

فاتحة الكلام في القراءة خلف الامام

مؤلف:

شيخ الاسلام حضرت مولانا ظفر احمد عثمانى قدس سره

مقتدی اور سورۃ فاتحہ کی قرأت

حنفی مذہب کا موقف کتاب و سنت کی روشنی میں!

بڑی عجیب بات یہ ہے کہ اہل ظاہر حدیث عبادہ میں اکابر امام القسطلان کی زیادت پر قناتنا زور دیتے ہیں حالانکہ محمد بن یحییٰ کے سوا
اس کا کوئی دوسری روایت نہیں اور ایسی حدیث میں فصاحت کی زیادت کو نہیں مانتے حالانکہ امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس کو روایت کیا اور
صحیح قرار دیا ہے اور ابو داؤد نے بھی اس کو صحیح سند سے روایت کیا ہے حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں :-

عن عبادۃ بن الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا سؤلۃ لمن لم یقرأ بام القرآن فضا عدا

عبادۃ بن الصامت کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص سورۃ فاتحہ اور کچھ زیادہ نہ پڑھے اس کی نماز
نہیں ہے اب اگر اس سے مقدمہ کی ذمہ فاتحہ پڑھنے کو واجب کہا جائے گا تو کچھ زیادہ پڑھنے کو بھی واجب کہنا پڑے گا کیونکہ
حدیث میں زیادہ پڑھنے کا بھی حکم موجود ہے حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ اس پر بعض محدثین کا یہ کہنا کہ لفظ فصاحت اکو صرنا

معمولے تنہا زیادہ کیا ہے درست نہیں کیوں کہ ابو داؤد کی سند میں صفیان بن عیینہ نے بھی معمر کی ممانعت کی ہے وہ بھی زہری سے معمر کی طرح روایت کرتے اور فصاحد ابڑھاتے ہیں پھر صالح (بن کیسان) اور امام اذہلی اور عبد الرحمن بن یحییٰ وغیرہ جیسے ثقہ نے بھی زہری سے ہی طرح روایت کیا ہے جیسا معمر نے بیان کیا ہے اور اس کی تائید ابوسعید خدری کی حدیث شاہی کر رہی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

امورنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقلنا بفاتحة الكتاب واثبتنا والسناد صحیح عند ابی داؤد۔

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو سورۃ فاتحہ پڑھنے اور اس کے ساتھ) جو آسن ہے پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ اس کو ابو داؤد نے صحیح سند سے روایت کیا ہے اور ترمذی وابن ماجہ نے اس حدیث کو اس طرح روایت کیا ہے۔ لاصلة لمن لم یقرأ بالآلح وسورۃ۔ اس شخص کی نماز نہیں جو الحمد اور ایک سورۃ نہ پڑھے۔ اس کی سند حسن ہے پس یہ دعویٰ قابل تسلیم نہیں کہ معمر نے تنہا زیادتی کی ہے پھر معمر کا درجہ حفظ و اتقان میں محمد بن یحییٰ سے بہت بلند ہے یہ امر انصاف سے بعید ہے کہ ابن اثیر کی زیادت کو قبول کیا جائے اور معمر کی زیادت کو رد کیا جائے۔ تو اب اہل غار کو اس کا قائل ہونا چاہیے کہ امام کے ساتھ مقتدی کے ذمہ سورۃ فاتحہ اور ایک سورۃ شائد تین آیتیں پڑھنا بھی واجب ہے۔ حالانکہ وہ اس کے قائل نہیں۔ پس ہمارا دعویٰ ثابت ہو گیا کہ حضرت عبادہ کی حدیث مقتدی کے پاس میں نہیں بلکہ امام اور مفرد کے حق میں ہے کہ ان پر سورۃ فاتحہ اور ایک سورۃ یا دو تین آیتیں پڑھنا واجب ہے مقتدی کے ذمہ امام کے ساتھ قرأت واجب نہیں اور اگر کسی لفظ سے وجوب کا شبہ بھی ہوتا تھا تو حدیث عبادہ میں ابو داؤد کے اس لفظ سے برہنہ دور ہو گیا (ان کتم لا ید فاعلمین فلا تفعلوا الا باسم القرآن فیض ص ۲۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تم ضرور ہی امام کے پیچھے قرأت کرنا چاہتے ہو تو سورۃ فاتحہ کے سوا نہ پڑھو۔ اس سے ہر شخص خود ہی فیصلہ کر سکتا ہے کہ یہ عزمان وجوب کا ہے یا حق جواز کا۔ پھر جواز کو بھی سکتے امام کے ساتھ مقتدی کو ضروری ہے کیونکہ چہرے نماز میں ساتھ ساتھ قرأت کرنا نص قرآن اور حدیث انصاف کے خلاف ہوگا۔ تیسری دلیل صاحب تحمیل نے یہ بیان کی ہے۔

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا باسم القرآن فی خداج ثلاثا غیر تمام فقیل لانی ہریرۃ اعاکلوت ودار الامام فقال اقربانی نفسک ذم شریعتی

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی ایسی نماز پڑھے جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے وہ نماز ناقص ہے (تین بار فرمایا) کامل نہیں۔ ابو ہریرہ کے شاگرد نے کہا کہ ہم (کبھی) امام کے پیچھے ہوتے ہیں تو ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ (ایسی حالت میں) سورۃ فاتحہ اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔ اس کے بعد مؤلف نے لفظ خداج اور تمام کے معنی میں بحث کی ہے مگر ہر سجدہ آدمی کو سکتا ہے کہ حدیث کا مقناصہ مرفوع ہے اس میں مقتدی کا کوئی ذکر نہیں۔ اور حضرت ابو ہریرہ کے شاگرد کا سوال بتلاتا ہے کہ مقتدی کے ذمہ قرأت کا واجب ہونا اس کے نزدیک بھی حدیث سے مفہوم نہیں ہوا اور نہ قرأت خلف الامام اس کے نزدیک معروف تھی اسی لئے قرأت کی ضرورت ہوئی پھر حضرت ابو ہریرہ رہے کہ جواب کو مؤلف نے اس پر محمول کیا ہے کہ امام کے پیچھے آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھ لیا جائے۔ مگر اصرار آجانی نفسک اس مفہوم میں صریح نہیں ہمارے نزدیک مطلب یہ ہے کہ دل میں پڑھ لیا کرو۔ اور ہم بتا چکے ہیں کہ عرفا قرأت تکی کو بھی قرأت کہا جاتا ہے۔ اس حدیث سے سورۃ فاتحہ کی رکعت ثابت کرنا اور مقتدی کے ذمہ امام کے پیچھے اس کو واجب کرنا زبردستی ہے۔

غیبہ وغیرہ کی عبارتیں پیش کرنا اور شاہ ولی اللہ رحمہ کے قول سے استدلال کرنا ظاہر یہ کو زہری نہیں دیتا اگر ان حضرات کے اقوال (قرآن لکھو پڑھا کرو)

جنت میں خود مرے ملکہ کے اقوال بھی جنت ہو چاہئیں۔ جو فرماتے ہیں کہ اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر فاتحہ کے ناسخ ہوئی ہے فاتحہ کی رکنیت پر کوئی دلالت نہیں بغیر فاتحہ کے نماز کو باطل کہنا حدیث کے خلاف ہے اس سے صرف فاتحہ کا وجہ ثابت ہوتا ہے اور حنفیہ قرائت فاتحہ کو امام اور منفرد پر واجب کہتے ہیں۔ اور مقتدی کے لئے امام کی قرأت کا کافی ہے وہ امام کی قزو کے ذریعے سے کیا قاری ہے جیسا مفصل گز چکا ہے حدیث مسلم ابو داؤد میں صراحۃ مقتدی کو خاموش رہنے کا حکم ہے اور قرائت فاستوا۔ ہی قرآن میں حکم ہے واذ قرا القرآن فاستمعوا له وانصتوا پس جواب ابو ہریرہ کا یہ مطلب نہیں کہ امام کے قرائت کرو بلکہ مطلب یہ ہے کہ دل میں پڑھتے رہو یا امام سے پہلے اور اس کے سکنا میں تنہا پڑھو اور ساتھ ساتھ ذکر پڑھو اور فی نفسک کے معنی تنہا کے بھی کہتے ہیں جیسا حدیث صحیح قدسی میں وارد ہے۔ من ذکر فی فی نفسہ ذکر تینی نفسی ومن ذکر فی فی ملأ ذکر تہ فی ملائینہ من ملأ۔ جو مجھے تنہا یاد کرے میں اس کو تنہا یاد کرتا ہوں اور مجھے جماعت میں یاد کرے میں اس کو جماعت سے بہتر جماعت میں یاد کرتا ہوں اس حدیث میں فی نفسہ کے معنی تنہا ہیں جیسا جماعت کے مقابلہ سے واضح ہے پس ابو ہریرہ کے چاہنا بھی یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ امام کے پیچھے تم تنہا سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو اس کے ساتھ ساتھ نہ پڑھو اور اس کو کوئی منع نہیں کرتا اس تاویل کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جس کو امام بیہقی نے جزوالقرات ص ۵۵ میں اور حاکم نے مستدرک ص ۲۴ میں حضرت ابو ہریرہ ہی سے ہائیں الفاظ روایت کی ہے۔

من صلی صلوۃ مکتوبۃ مع الہام نلیقاً أبفا تحذ الکتاب فی مکتاتہ ۱۱

ملحوظہ: الشربالغہ کا مطالعہ کرنے والا خوب جانتا ہے کہ شاہ صاحب فرض اور واجب دونوں کو رکن کہہ دیتے ہیں ملاحظہ ہو ص ۱۲ جس میں ضم صورت کو بھی رکن قرار دیا ہے حالانکہ ضم صورت کسی کے نزدیک بھی فرض نہیں صرف حنفیہ کے نزدیک واجب ہے شاربالغہ ص ۲۴ میں فرمایا ہے وان کان ما وما وجب علیہ الانصات والاستماع فان جهر الہام لم یقر الاعداد والسماع وان خافت فله الخفیۃ فان قرار فلیقرأ الفاتحۃ قراءۃ۔ لایشر علی الامام وذل الاولی الاقوال عندی ذبحہ رجب میں تہ والسم فیہ مانص علیہ من ان القراءۃ مع الامام تشوش علیہ وتفتوت التذبر وتخالفت تعظیم القرآن ولم یعم علیہم ان یقر ومن الون العاصۃ متی الادوان یجوا الحروف باجمعہم کانت لہم لجة مشوشۃ ۱۱۔

(سوجد) اگر نمازی مقتدی ہو تو اس پر خاموش رہنا اور سناؤا واجب ہے اگر امام (قرائت) جہر سے پکڑے ہو تو مقتدی قرائت نہ کرے مگر سکتا ہے وقت اور اگر قرائت سری کر رہا ہے تو مقتدی کو اختیار ہے اگر قرائت کرنا چاہے تو سورۃ فاتحہ اس طرح پڑھے کہ اس کی قرائت سے امام کو تشویش نہ ہو۔ میرے نزدیک سب اقوال میں یہ سب سے بہتر ہے کہ جہر نماز میں مقتدی سکتا امام میں قرائت کرے اور سری میں تشویش سے بچ کر قرائت کرے۔

اسی طرح اس باب کی تمام حدیثیں کو جمع کیا جاسکتا ہے اور اس میں راز یہ ہے جسکی تصریح بھی حدیث میں ہے کہ امام کے ساتھ قرائت کرنا اس کو تشویش کرے یا نہ اور اس سے تدبیری استقرار فوت ہوتا ہے اور یہ صورت تعظیم قرآن کے بھی خلاف ہے اور سری نماز میں بھی مقتدیوں پر لازم نہیں کی گئی کیوں کہ عوام جب سب مل کر صحیح طور سے حروف کو ادا کرتے ہیں تو اس سے بھی ایک تشویش نہ گونج پیدا ہوتی ہے ۱۱۔ یہ ہے شاہ ولی اللہ صاحب کا مسلک قرائت خلف الامام کے بارے میں اگر ان کا قول جنت ہے تو نماز تکمیل کو آگے بڑھانے کا حق نہیں ۱۲

جو کہ فرض نماز نامہ کے ساتھ پڑھے وہ اس کے سکانت میں سورۃ فاتحہ پڑھنے سے پہلے تسلیم کیا ہے کہ مرفوعہ حدیث صحیح نہیں موقوفہ صحیح ہے یعنی یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں بلکہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے جس سے یہ امر واضح ہو گیا کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ قرأت مختصر کی کو حائر نہیں سمجھتے سکانت میں جائز کہتے ہیں یہی ہمارا قول ہے۔

(تنبیہ) مؤلف تمکیل البرہان نے حدیث ابوہریرہ کی بحث میں بلاوجہ حدیث عبادہ کے متعلق ایک بحث چھیڑ دی ہے کہ مولانا احمد علی صاحب جفی (رحمۃ اللہ علیہ) سہارنپور سے نہ حدیث عبادہ کی سند میں نافع بن عمرو کی وجہ سے کلام کیا ہے کہ وہ سنیہ رجال ہے ملاحظہ مستحق کی روایت امام ابوحنیفہ کے نزدیک قبول کیے بغیر عبادہ کی روایت کو امام ابو داؤد و حاکم سے ملنے میں ان چاروں میں سے صرف ایک سند میں نافع بن عمرو کے نافع بن عمرو کو امام ذہبی نے کاشف میں نقد کیا ہے اور دارقطنی نے اس کی سند کو حسن اور راویوں کو ثقہ کہا ہے جس سے نافع کا ثقہ ہونا ہی لازم آ گیا) اور ابن حبان نے بھی اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے البتہ اس طویل کلام کا جواب یہ ہے کہ مولانا احمد علی صاحب نے وہی کیا ہے جو مرفی ابن قدامہ حنبلی نے کتاب التلخیص میں فرمایا ہے کہ حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ میں یہ زیادہ کہ "مگر امام کے پیچھے فاتحہ پڑھ لیا کرو" البتہ صرف ابن عثیم روایت کرتا ہے اور ابو داؤد نے اس کو نافع بن عمرو سے بھی روایت کیا ہے اور ابن عثیم سے بھی ادنیٰ ہے کیونکہ اہل حدیث کے نزدیک غیر معروف ہے۔ جیسا ہم تفصیل بیان کر چکے ہیں۔ پھر امام احمد اور یحییٰ بن عیین نے بھی اس زیادہ کو ضعیف کہا ہے اور ابن حبان نے اگرچہ نافع کو کتاب الثقات میں داخل کیا ہے مگر اس کی حدیث کو معطل کیا ہے اور اس ایک حدیث کے سوا نافع سے اور کوئی روایت نہیں ان حضرات کے سامنے دارقطنی کی روش تحقیق کا جو درجہ ہے اہل علم خود سمجھ سکتے ہیں علامہ ابن قیمیہ نے بھی اس کو ضعیف کہہ کر فسخ کر دیا ہے کہ یہ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں ہے۔ پھر ہم بتلا چکے ہیں کہ اس حدیث کے تمام طرق کو دیکھنے سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ اس کی سند میں بہت اضطراب ہے اور حدیث مضطرب یا بغیر رتھ اضطراب کے کسی کے نزدیک بھی حجت نہیں بن سکتی اور علت اضطراب کے رفع کرنے کی وہی صورت ہے جو امام بخاری اور امام نے اختیار کی ہے کہ اس حدیث کا وہی حصہ صحیح میں داخل کیا جس کو ثقات نے روایت کیا ہے۔ جس میں امام اور مقتدی کا کوئی ذکر نہیں اور جس حصہ کے راوی محمد بن یحییٰ اور نافع بن عمرو جیسے مرسل اس کو صحیح میں شامل نہیں کیا۔ اور اصول حدیث میں طے ہو چکا ہے کہ جب حدیث مضطرب کے چند طرق میں سے ایک طریق راوی ہو گیا وہی مقبول ہوگا بقیہ طرق مردود ہو گئے پس مولانا احمد علی صاحب جفی محدث سہارنپوری نے کوئی مغالطہ نہیں دیا خود صاحب تمکیل البرہان ہی جاہلوں کو دھوکہ دے رہے ہیں۔

چوتھی دلیل صاحب تمکیل کی وہ ہے جس کو ہم مجمع الزوائد کے حوالہ سے ادھر بیان کر چکے ہیں کہ ایک صحابی سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے فرمایا شاید تم امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرتے ہو جن بار و دریافت فرمایا صحابہ نے کہ ہاں ہم ایسا کرتے ہیں فرمایا ایسا نہ کرو مگر یہ کہ کوئی سورۃ فاتحہ لپٹنے دل میں پڑھ لے البتہ جاہلوں کو دھوکہ دینے کے لئے صاحب تمکیل نے اس حدیث کو اپنی دلیلوں میں شامل کر لیا حالانکہ یہ حنفیہ کی دلیل ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ سے یہ دریافت کرنا کیا تم امام کے ساتھ قرأت کرتے ہو؟ خود بتلا رہا ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی کا پڑھنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گوارا نہ تھا اور صحابہ کا بحالت اقتدار قرأت کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے نہ تھا جیسا تو سوال کی نوبت آئی اس پر بعض اہل حدیث کا یہ کہنا کہ یہ سؤل قرأت فاتحہ سے نہ تھا بلکہ سورۃ فاتحہ سے زیادہ قرأت کے متعلق تھا غلط ہے۔ کیوں کہ دارقطنی کے الفاظ ہیں:۔

هل منكم من احدى بقرا في ثمان القرآن وحسنه (فيض الباری ص ۴۲)

کیا تم میں سے کسی نے قرآن میں سے کچھ پڑھا ہے؟ دارقطنی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ اور اس لفظ کا فاتحہ وغیرہ فاتحہ کو عام ہونا

ظاہر ہے۔ اس کے بعد آپ کا ارشاد الا ان یقر احدکم بفاتحة الكتاب فی نفسه بھی ہماری دلیل ہے کیوں کہ اس میں قرآن کی قید موجود ہے کہ سورۃ فاتحہ دل دل میں پڑھ لیا کرو۔ یا اس کے معنی منفرد کے ہیں یعنی امام کے ساتھ نہ پڑھو اس سے پہلے یا اس کے ساتھ میں پڑھ لیا کرو۔ اور ہم حدیث قدسی سے فی نفسه کا بمعنی منفرد آنا بتلاچکے ہیں۔ مولف تکمیل کا یہ دعویٰ کہ فی نفسه کے معنی آہستہ پڑھنے کے ہیں قابل قبول نہیں علماء ماسکینہ میں سے بعض اجلہ علمائے حدیث ابوہریرہؓ نے اقرا بھا فی نفسك کی تفسیر میں یہی کیا ہے کہ سورۃ فاتحہ دل دل میں پڑھ لیا کرو (شرح مسلم للنووی فتح الملبم) پھر ہم بتلاچکے ہیں کہ نبی کے بعد استشارہ واجب کے لئے نہیں ہوتا صرف اباحت کے لئے ہوتا ہے تو اس حدیث سے مقتدی کے لئے قرارت فاتحہ کا صرف جواز ثابت ہو گا نہ کہ وجوب اور یہ صاحب تکمیل کے لئے مضرب کیوں کہ وہ تو فریستہ اور کینت کے مدعی ہیں اور اس حدیث سے مقتدی کے حق میں رکینت تو کجا وجوب بھی ثابت نہیں ہوتا۔

پانچویں دلیل حضرت انسؓ کی حدیث ہے جس کا مضمون وہی ہے جو اس سے پہلی حدیث میں صحابی مجہول کی حدیث کا ہے اس میں بھی وہی فی نفسه کا لفظ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تین بار دریافت فرمایا بھی کیا تم نماز میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرتے ہو؟ تم بتلاچکے ہیں کہ یہ حدیث مہل میں حنفیہ کی دلیل ہے جس کو بطور مغالطہ کے اہل ظاہر اپنی دلیل بنانا چاہتے ہیں۔ پھر میں جہان نے کتاب الضعفاء میں ابن سالم کے واسطے سے حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأت الامام لہ قرأت۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کے لئے کوئی امام ہو اور یہ اس کا مقتدی ہو تو امام کی قرأت اس کے لئے بھی قرأت ہے ابن حبان نے ابن سالم میں کلام کیا ہے کہ مقتدی میں اس کو ثقہ کہا ہے۔ اور تہذیب التہذیب میں ہے قال ابو حاتم لایأس بہ ص ۹۶ ابو حاتم نے کہا اس میں کوئی بات نہیں ہے۔ اور یہ لفظ توثیق کے لئے مستعمل ہے اگر نافع بن عمرو کو ذہبی کے قول سے ثقہ کہا جاسکتا ہے تو ابن سالم کو ابو حاتم کے قول سے بدرجہ اولیٰ ثقہ کہا جائے گا پس دونوں حدیثوں کے ملائے سے ہمارے قول کی تائید ہوتی ہے کہ اس حدیث سے مقتدی کے لئے جواز قرارت ثابت ہوتا ہے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ اور جواز میں اس طرح کہ دل دل میں پڑھے یا امام سے پہلے یا اسکے امام میں پڑھے ساتھ ساتھ نہ پڑھے۔

چھٹی حدیث صاحب تکمیل نے عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند سے بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میرے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ صحابہ نے کہا ہاں ہم جلدی جلدی پڑھتے جاتے ہیں۔ حضور نے فرمایا ایسا نہ کرو مگر سورۃ فاتحہ (پڑھ لیا کرو) پھر عمرو بن العبد سے نقل کر دیا کہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند امام بخاری وغیرہ کے نزدیک حجت ہے۔ مغالطہ اور دھوکہ دینا اسی کا نام ہے ان کو عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کا حجت ہونا بعد میں ثابت کرنا کھل پہلے یہ بتلانا ضروری تھا کہ امام بخاری یا بیہقی سے عمرو بن شعیب تک راویوں کا کیا حال ہے؟ اگر جزو القرات بخاری اور بیہقی کو اچھی طرح دیکھ لیا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ عمرو بن شعیب سے روایت کرنے والا ضعیف ہے قال البیہقی ومحمد بن عبد اللہ بن عمیر وان کان غیر صحیح بہ وکن اکثرہ عن بعض من نقلا من ابیہ عن جدہ عن عمرو بن شعیب فلقراہت الامام ص فاتحۃ الكتاب فی مسکت الامام شواہد صحیحۃ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ خیل عن فاضلہم۔ وعن ابی ہریرۃ وغیرہ من فقواہم (ص ۵۴)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اگرچہ محمد بن عبد اللہ بن عمیر سے حجت نہیں قائم ہو سکتی (کیوں کہ وہ ضعیف متروک ہے بعض میثین نے کو کا ذب بھی کیا ہے) (اسان ص ۲۱۶) اسی طرح بعض اور لوگ بھی جو اس کو عمرو بن شعیب سے روایت کرتے ہیں (ان سے بھی حجت قائم نہیں ہو سکتی)

ہیں بوسکتی، مگر امام کے سکتے میں مقتدی کی قرات فاتحہ کہتے عبداللہ بن عمرو ابوبکرہ وغیرہ صحیح روایات میں ان کے نقل اور فتویٰ کا بیان موجود ہے۔

اس میں امام بیہوشی کے فیصلہ فرمایا کہ عبداللہ بن عمرو اور حضرت ابوبکرہ وغیرہ سے اس باب میں حدیث مرفوعہ ثابت نہیں صرف ان کا فعل اور فتویٰ کا ثابت ہے اور وہ بھی مطلقاً نہیں بلکہ امام کے سکتے میں مقتدی کی قرات کو جائز فرماتے ہیں اور اس حنفیہ بھی منع نہیں کرتے وجہ پر کوئی دلیل نہیں۔ جیسا مفصل بیان کر چکا۔ پس یہ بھی ہماری دلیل ہے۔

ساتویں دلیل میں عبادة بن الصامت رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ پھر بیان کر دیا ہے حلا کہ حدیث بڑھنے بڑھانے والے جانتے ہیں کہ جب صحابی ایک ہے تو حدیث ایک ہوگی اس کو چند احادیث قرار دینا صحیح نہیں ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث عبادة منقطع ہے کہ اس کے طرق میں سے اگر کسی طریق کو ترجیح دہرئی تو وہ قابل قبول ہی نہ ہوتی مگر جب ایک طریق کو ترجیح دیدی گئی تو ہر طریق حجت ہے بقیہ طرق حجت نہیں ہو سکتے اور ان طرق میں سے وہی طریق راجح ہے جس کو امام مسلم و بخاری نے صحیح میں اختیار کیا ہے اور اس میں مقتدی یا امام کا کچھ ذکر نہیں صرف انتہا مضنون ہے کہ جو سورۃ فاتحہ پڑھے اس کی نماز نہیں اور اس سے کسی کو انکار نہیں امام اور منفرد پر ہمارے نزدیک بھی قرات فاتحہ واجب ہے اور اس معنی پر اس حدیث کو امام احمد بن حنبل اور سفیان بن عیینہ اور امام زہری جیسے ائمہ حدیث سے محمول کیا ہے۔ حضرت جابر بن عبد اللہ صحابی اور دوسرے صحابہ نے بھی اس کا یہی مطلب سمجھا ہے۔ اس طریق صحیح کے علاوہ حدیث عبادة رحمہ کے جتنے بھی طرق ہیں سب مروجہ اور ناقابل قبول ہیں پھر جس کتاب حدیث کے یہ الفاظ تکمیل البرہان میں نقل کئے گئے ہیں وہاں سے تصحیح اور تضعیف کچھ نقل نہیں کی گئی اور جس کتاب حدیث کی توشیح نقل کی گئی ہے اس سے حدیث کے الفاظ نہیں لئے گئے۔ کہیں کہ اس کے الفاظ مولف تکمیل کے خلاف اور حنفیہ کے لئے مفید تھے۔ جمع الزوائد کے الفاظ ہیں۔ ۱۔

من قرأ خلف الامام فلیتقوا بھا تحۃ الکتاب (۱۸۶ ج ۱) یعنی جو شخص امام کے پیچھے قرات کرے وہ سورۃ فاتحہ پڑھے لے اس سے صاف ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرات فاتحہ لازم نہیں جو پڑھنا چاہے وہ پڑھ سکتا ہے اور ہم حضرت ابوبکرہ رضی اللہ عنہ عبداللہ بن عمرو بن العاص کی روایتوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مقتدی اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیا یا امام کے سکتے میں پڑھے اور اس کو کوئی بھی منع نہیں کرتا۔

حدیث نویں (اور دسویں)۔

اس کے بعد نویں اور دسویں حدیث بھی حضرت عبادة رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے اور دونوں جزو القراءت بہیقی سے نقل کی گئی ہیں۔ میں بتلا چکا ہوں کہ حدیث عبادة حدیث مضطرب ہے اور حدیث مضطرب کے جس طریق کو ترجیح ہو جائے وہاں مقبول باقی ناقابل قبول ہیں اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ اس حدیث کا وہی طریق راجح ہے جس کو امام بخاری و مسلم نے اختیار کیا ہے۔ پھر صاحب تکمیل نے اس حدیث کو جزو القراءت بہیقی سے نقل کر دیا مگر یہ نہ دیکھا کہ جس وقت محمد بن سلیمان بن فارس نے اس حدیث کو ان الفاظ سے بیان کیا ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب خلف الامام اسی وقت ابوالطیب محمد بن احمد فہلی نے ان کو نوکا قال قلت ل محمد بن سلیمان خلف الامام قال خلف الامام مشک کیا اس حدیث میں خلف الامام بھی ہے؟ کہا ہاں۔ اور محمد بن احمد فہلی ثقہ ہے اس کا اس لفظ پر انکار کرنا خود بتلا تا ہے کہ اس کے نزدیک یہ زیادت منکر ہے جس کا قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں امام زہری بھی ہیں اور زہری کا مذہب موطا امام مالک وغیرہ سے معلوم ہو چکا ہے

کہا کہ نزدیک چری نماز میں مقتدی کو امام کے ساتھ قرات جائز نہیں۔ تفسیر طبری میں بھی روایت ثقات زہری کا یہ قول درج ہے کہ جس نماز میں امام جبر کے تلبے مقتدی قرات نہ کرے اگرچہ امام کی قرات نہ سنے ہاں جس نماز میں امام جبر نہ کرے مقتدی اپنے دل میں آہستہ قرات کرے جس نماز میں امام جبر کرے اس میں کسی کو قرات جائز نہیں نہ نعوذ سے نہ آہستہ ص ۱۶ اگر اس حدیث میں انھوں نے لفظ خلف الامام روایت کیا ہوتا تو جبر ہی نماز میں امام کے پیچھے قرات کرنے سے کیوں منع کرتے؟ پس یا تو یہ زیادہ شاذ ہے جیسا ابوالعزیز ذہبی کے سوال سے مفہوم ہو رہا ہے یا یہ حدیث مسند کے متعلق ہے جو امام کے بعد اپنی بقیہ رکعتیں پوری کرتا ہے مطلب یہ ہے کہ مسنون اگر امام کے بعد بقیہ رکعتیں ادا کرتے ہوئے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے گا تو اس کی نماز نہ ہوگی اور مسنون پر ہم بھی سورۃ فاتحہ کی قرات کو واجب کہتے ہیں اور لفظ خلف کا معنی بعد میں متعلق ہونا قرآن سے ثابت ہے ملاحظہ ہو تفسیر آیت لنعلمنا عافک لالما بین یدیکما وما خلفنا۔ (ہم نے اس واقعہ کو عبرت بنادیا ان لوگوں کے لئے جو اس کے سامنے تھے اور ان لوگوں کے لئے جو اس کے بعد گئے والے تھے۔ تفسیر طبری ص ۲۱۵ ج ۱) رہا امام پیچھے کا یہ فرمانا کا اس کی سند صحیح ہے تو اس سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا کیوں کہ حدیث شاذ وہی ہے جس کے راوی سب ثقہ ہوں مگر کسی ثقہ نے جماعت ثقات کے خلاف کیا ہو۔ پھر امام پیچھے کا یہ فرمانا کہ اس حدیث میں خلف الامام کی زیادتی ویسی ہے جیسی بخول کی روایت میں دلائق اول الامام النسا آن کی زیادتی ہے بخول کی اس زیادت کا حال ہم بتلا کہ یہ کہ امام احمد و یحییٰ بن عیین وغیرہ ائمہ حدیث نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ پھر یہ فرمانا کہ یہ حضرت عبادہ رضی عنہ بوجہ چند صحیح مشہور ہے تو یہ ویسی بات ہے جو علامہ ابن قیم نے فرمائی ہے کہ صحیح ہے کہ حضرت عبادہ رضی عنہ کا قول ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں سواں کا ہم نے کتب اذکار کیا ہے کہ بعض صحابہ قرات خلف الامام کے قابل تھے مگر جو کچھ ان کا قول خلاف فض قرآن اور خلاف حدیث صحیح ہے اس میں تاویل کی جگہ کی کہ وہ دل میں سورۃ فاتحہ پڑھتے ہوئے یا سکتے امام میں، اور ترجیح ان صحابہ کے قول کو دی جائے گی جو فض قرآن اور حدیث صحیح کے موافق ہے اور دوسری حدیث عبادہ رضی عنہ میں بھی امام اور غیر امام کی زیادت صحیح نہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے خواہ امام ہو یا غیر امام ہو۔ کیوں کہ اس کی سند میں احمد بن عمر و مشقی معروف باہن جو صلہ ہے جس کی بابت حافظ ابن مندہ نے حمزہ کشائی نقل کیا ہے کہ انھوں نے اس سے روایت کرنا چھوڑ دیا تھا اور فرمایا میرے پاس ابن جو صا کی روایات کے دو سو جزو ہیں کا شادہ سفید ہی ہوتے اور حاکم نے زبیر بن عبد الواحد اسدی سے نقل کیا ہے کہ میں نے ابو علی کی کوئی لغزش نہیں دیکھی بجز اس کے کہ وہ عبد اللہ بن وہب دینوری او باہن جو صا سے روایت کرتے ہیں اھ۔ اس کی سند میں محمد بن ابی السریٰ بھی ہے جو غالباً عسقلانی ہے وہ باوجود حفظ کے بہت غلطی کرتا اور منکرات روایت کرتا ہے ذہبی نے میزان میں اس کی ایک حدیث منکر بیان کر کے فرمایا ہے کہ اس کی اور بھی منکرا حدیث ہیں پس اس روایت میں امام اور غیر امام کا لفظ یا ابن ابی السریٰ کے متناکر یہ ہے یا ابن جو صا کے غرائب میں سے ہے اس سے حجت قائم نہیں ہو سکتی پھر اس میں مقتدی کا ذکر نہیں صرف امام اور غیر امام کا ذکر ہے تو غیر امام سے مراد منقرض ہے۔ مقتدی مراد نہیں کیوں کہ مقتدی کے ہائے میں صحیح حدیث اذامرا لامام فالفترا (جب امام قرات کرے خاموش رہو) میں خاموش رہنے کا صریح حکم دیا ہے جو چاہے اور یہی قرآن میں حکم ہے واذما قرأ القرآن فاستمعوا له وافتوا وادعوا اور ہم بتلا جگہ میں کہ بالاتفاق یہ آیت قرات خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی ہے صاحب تکمیل البرہان اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ حکم خداوندی ادا ہو چکی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کون رو کر رہا ہے وہ یا ہم؟ پھر اس پر سے لوت تریاں لیں کہ اپنے کو محقق و مبصر اور شریعت محمدیہ

کا حکم و فرما بظاہر قرار دے کر حنفیہ کے حرام و حلال کو مذہب پرست فرقہ بندی اور امتحان فروش کہتے ہوئے نہیں شریعتے۔
مسائل اختلاف میں جب کہ ہر فرقہ کے پاس دلائل موجود ہیں یہ دوسرے دینی اور خلافت تہذیب باقی لکھنا آپ ہی کو
مہلک جو ہم کسی کو برا نہیں کہتے صرف اپنے مسلک کی تائید و تقویت پر اکتفا کرتے ہیں۔

آٹھویں حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی
نماز ناقص ہے۔ (متوفیہ تکمیل نے اس کے ترجمہ میں بیان کا الفاظ اپنی طرف سے اضافہ کر دیے ہیں) اس کے متعلق عرض ہے کہ اس
حدیث کا حاصل وہی ہے جو حضرات ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا حاصل ہے اس سے مقتدی کے ذمہ قرارت فاتحہ کو لازم کرنا زیادتی
ہے۔ کیوں کہ مقتدی کو امام کی قرارت کافی ہے جس کا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہم نے چکے ہیں مقتدی کے علاوہ امام اور منفرد کی
نماز کو ہم بھی بغیر فاتحہ کے ناقص سمجھتے ہیں کیوں کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان پر واجب ہے۔ مقتدی کے لئے قرآن اس کی حدیث میں
انصاف دعا میں ہے (کا حکم ہے وہ امام کی قرارت کی وجہ سے حکم قرارت کر رہا ہے۔ حدیث صحیحہ میں صاف حکم ہے۔ انما جعل الامام لیتتم بہ
امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے اور ساتھ ساتھ قرارت کرنا اتباع نہیں ہے بلکہ اتباع امام ہے کہ مقتدی خاموش رہے اور
اس کی قرارت کرے امام کے ساتھ مقتدی کا قرارت کرنا بقول شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ تعلیم قرآن کے خلاف ہے۔

یہ دس حدیثیں بیان کر کے صاحب تکمیل نے ننگ عسکر کا مکتہ کا تاج سر پر رکھ کر بڑی فخر سے فرمایا ہے کہ الحمد للہ وزارت
فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ان دس حدیثوں سے باطن و وجہ حل ہو گیا۔ گویا حنفیہ کے پاس ذکر قرآن کے کوئی
دلیل ہے نہ حدیث سے۔ صاحب علم کو ایسی باتیں کرتے ہوئے شرمانا چاہیے کیا ان کو معلوم نہیں کہ حنفیہ بھی اس مسئلہ میں قرآن و حدیث
ہی سے استدلال کرتے ہیں۔

اس کے بعد صاحب تکمیل البرہان نے صحابہ کے آثار بیان کئے ہیں میں بتلا چکا ہوں کہ جن احادیث سے انھوں نے استدلال کیا
ہے وہ یا تو صحیح نہیں اور اگر صحیح ہیں تو قرارت فاتحہ خلف الامام میں صریح نہیں اب آثار کو دیکھئے۔

پہلا اثر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ہے کہ ان سے یزید بن عمر کیسے نے قرارت خلف الامام کا مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے فرمایا سورۃ فاتحہ
پڑھ لیا کر۔ میں نے کہا اگرچہ آپ امام ہیں تو فرمایا اگرچہ میں امام ہوں۔ میں نے کہا اگرچہ آپ جہر کر رہے ہیں تو فرمایا اگرچہ میں جہر
کر رہا ہوں اس کو راقطن نے روایت کیا اور کہا اس کے راوی ثقہ ہیں سارے دوسری سند سے روایت کی کہ کہا کہ سند صحیح ہے اور ثقاہد کی
بھی اس کو روایت کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ سے روایتیں مختلف ہیں عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں موسیٰ بن عقبہ امام المذاہب
والسیر سے یہ روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما قرارت خلف الامام سننے فرماتے
تھے اور یہ حدیث مرسلہ صحیح ہے اور امام محمدؓ نے اپنی موطا میں داؤد بن قیس فرار سے محمد بن عجلان سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے
فرمایا کاش اس شخص کے منہ میں پتھر پڑ جائے جو امام کے نیچے قرارت کرتا ہے اس کے سب راوی ثقہ ہیں مگر روایت مرسلہ کیوں
کہ غالباً محمد بن عجلان کا سامع حضرت عمرؓ سے نہیں ہے مگر مرسلہ اور منقطع ہمارے یہاں محبت ہے اور علامہ عینی نے عمدة القندی میں
تصریح کی ہے کہ وہ مرسلہ صحیح اگر ایک حدیث موصول صحیح کے معارض ہوں تو وہ مرسلہ پر عمل کرنا اولیٰ ہے ۵۸۰ اور شاہ ولی اللہ رحمۃ
اللہ علیہ جو تلمذ ہے کہ صاحب تکمیل کے سامنے ٹھادی بھی ہوا مگر کہ ہے تو ظاہر و نہایت لایہ زلیع بھی ہوا اور عمدة القندی شرح بخاری طبعین بھی ہو

تو کیا ان کو حنفیہ کے دلائل حدیثوں میں نظر نہیں آئے اگر نظر نہیں آئے تو معلوم ہوتا ہے وہ عربی نہیں سمجھتے اور اگر نظر آئے تو پھر کس منہ سے حنفیہ کے
مسلک کو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف بتلاتے ہیں؟ ۱۳ ظ

لے انا لا الخفا میں ایک مستقل باب تدوین مذہب عمر بن الخطاب کے لئے منعقد کیا ہے اس میں فرماتے ہیں:

قلت راوی اهل الكوفة من اصحاب عمر انکروا لیکن ان الامام (یعنی اشیاء حضرت عمرؓ کے صحابہ کوئی نہیں روایت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک) مقتدی کو قرأت نہیں کرتے تھے۔ اس صورت میں نہایت ترجیح کے مطابق روایت جویم کو ترجیح ہوگی۔ فقد ثبت فی الاصول ترجیح الامام علی المبیع اذا تضارفاً (دیکھیں کہ مہول میں دلائل سے ثابت ہو چکے ہیں کہ جب صحیح اور صحیح میں تعارض ہو تو صحیح کو ترجیح دی جائے گی) خصوصاً جبکہ روایت تحریم نص قرآن اور حدیث صحیح کے موافق ہے۔ یا دونوں روایتوں کو اس طرح جمع کیا جائے کہ منافعت کی روایت اس صورت پر محمول ہے جب امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرے اور قرأت کا امام یا اجازت اس صورت میں ہے جب امام سے پہلے یا اس کے ساتھ میں یا سری نماز میں قرأت کرے جیسا حضرت ابوہریرہ اور عبداللہ بن عمرو اور حضرت عبادہ سے روایت یہی ہم اس کا ثبوت دے چکے ہیں اور ظاہر ہے کہ امام کے ذمہ نہایت واجب ہے کہ کوئی دلیل نہیں پس امر کو وجوب پر محمول نہیں کر سکتے جواز ہی پر محمول کیا جائے گا۔

دوسرا اثر حضرت علیؓ کی کرم الشوہہ کا ہے وہ فرماتے تھے بڑے عوامام کے پیچھے ظہر و عصر کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورت۔ دارقطنی نے فرمایا کہ اس کی سند صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں تو کیا صاحب تکمیل البرہان مقتدی کے ذمہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ ایک اور سورت پڑھنا بھی واجب کریں گے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو یہ خلاف اجماع ہے۔ جو لوگ قرأت خلف الامام کے قائل ہیں ان میں کوئی بھی مقتدی کے ذمہ فاتحہ کے علاوہ کوئی سورت پڑھنے کو واجب نہیں کہتا، خود اہل حدیث بھی اس کے قائل ہیں۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے اثر کا جواب دیں کیوں کہ اس میں فاتحہ اور سورت دونوں کے پڑھنے کا مقتدی کو حکم ہے۔ اور ہمارا جواب یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے اسے بھی مختلف روایات ہیں۔ عبدالرزاق اور ابو یوسف بن ابی خنیفہ نے اپنی مصنف میں حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کیا ہے۔

قال من قرأ خلف الامام فقد أحفظ الفطرۃ۔ جو امام کے پیچھے قرأت کرے وہ فطرت (یعنی سنت) کے خلاف کرتا ہے۔ دارقطنی نے بھی اپنی سنن میں اس کو روایت کیا ہے جس کو مرسل شعبی کے ساتھ ہم بیان کر چکے ہیں اور اس کی سند میں کلام کیا ہے کہ قیس اور محمد بن سالم ضعیف ہیں مگر ان دونوں کو دوسروں نے ثقہ بھی کہا ہے اس لئے روایت کو رد نہیں کیا جاسکتا اور ابن ابی شیبہ کی سند میں یہ ضعیف راوی نہیں ہیں اس کی سند شرط صحیح کے موافق ہے بجز محمد بن ابی الصہبانی کے مگر اس کو علامہ ذہبی اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے فتاویٰ اور قضایا کو اہل کوفہ دوسروں سے زیادہ جانتے ہیں کیوں کہ ان کا زمانہ خلافت زیادہ تر کوفہ میں گزرا ہے اس لئے ان کی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ خصوصاً جب کہ یہ روایت کتاب اللہ اور حدیث صحیح کے موافق بھی ہے۔ اور امام عبداللہ بن یعقوب سند میں نے اپنی کتاب کشف الاسرار میں عبداللہ بن زید بن اہم سے روایت کیا ہے وہ اپنے باپ (زید بن اہم مولیٰ عمر بن الخطاب) سے روایت کرتے ہیں کہ صحابہ میں سے دس حضرات قرأت خلف الامام سے بہت سختی کے ساتھ منع کرتے تھے حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عمر بن الخطابؓ اور عثمان بن عفانؓ اور حضرت علیؓ بن ابی طالبؓ اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت سہل بن ابی وقاصؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین (عمدۃ القاری) جتنی سند مذکور ہے اس کے سبب راوی ثقہ ہیں عبداللہ بن زید کو امام بخاری امام احمدؓ نے ثقہ کہا ہے۔ اور محدثین سند کا جو حصہ حذف کرتے ہیں اس میں کلام نہیں ہرگز کرتا۔

پس اثر عمر رضی اللہ عنہ کی طرح اثر علی رضی اللہ عنہ میں بھی محرم کو بیچہ ترجیح دی جائے گی۔ یا ممانعت کو جوہری نماز
پیدا اجازت کو سری نماز پر محمول کیا جائے گا جس کی تائید جوہر القراءت ہی میں ہے۔

عن علی بن داود قال من السنة ان يقرأ الامام في التوركتين الا ولين من صدة النقصان الكتاب وصورة من في نفسه
وينصون من خلفه ويقرأون في النفس - حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا نماز کی سنت ہے کہ امام غلبہ کی پہلی دو رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورۃ آہستہ پڑھے اور اس کے بیچہ والے خاموش رہیں دل دل میں پڑھیں امام ہی پڑھتی ہے
اس کا اجتماع کیلئے ہے اور اس میں صاف تصریح ہے کہ مقتدی خاموش رہیں پھر اس سے سورۃ فاتحہ کے بعد سورۃ
ملائے گا جو جب بھی ثابت ہے جس کے اہل حدیث قائل نہیں حنفیہ قائل ہیں۔ غیر اثر ابو العالیہ کہتے ہیں کہ میں نے عمر
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ میں نماز میں پڑھوں؟ فرمایا کہ اس گھر کے (دیت اللہ کے) رب سے مجھے شرم آتی ہے کہ میں نماز پڑھوں
اور اس میں قرات نہ کروں اگرچہ سورۃ فاتحہ ہی ہو۔ اس کو امام بخاری نے جزوالقرات میں روایت کیا ہے۔ میں کہتا ہوں اس میں قرات
خلف امام کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرات کا ذکر ہے کہ نماز میں قرات ضرور پڑھنا چاہیے اگرچہ سورۃ فاتحہ ہی ہو۔ اس کو غیر مقتدی پر محمول
کیا جائے گا کیوں کہ ابو العالیہ نے ہی مسند روایت کیا ہے کہ لوگ امام کے بیچہ قرات کرتے تھے قایت واذن لقرآن فاستمعوا
وانصتوا۔ لذل ہوتی۔ فسکت القوم وقرأ ابنی صلی اللہ علیہ وسلم پھر لوگ خاموش رہتے اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم قرات کرتے تھے۔
اور موطا مالک سے اربع الاسانید کے ساتھ عبداللہ بن عمر کا مذہب مذکور ہے کہ جب اس سے سوال کیا جائے گا کیا امام کے بیچہ قرات
کی جائے؟ تو فرمائے کہ امام کے بیچہ جو شخص نماز پڑھے اس کو امام کی قرات کافی ہے اور جب تنہا نماز پڑھے تو قرات کرنا چاہیے
اس کے بعد نافع نے کہا کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ امام کے بیچہ قرات نہ کرتے تھے اور یہی نے بھی جزوالقرات میں مسند صحیح کے ساتھ
قاسم بن محمد سے روایت کیا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ امام کے بیچہ قرات نہ کرتے تھے غدا وہ جہر کرتا یا نہ کرتا۔

پس ابو العالیہ کی یہ روایت ان کے معارض نہیں ہو سکتی اس کو امام اور مغربہ پر محمول کرنا نہوری ہے۔ پھر اس کا یہ لفظ اگرچہ
سورۃ فاتحہ ہی ہو بتلا رہا ہے کہ عبداللہ بن عمر کے نزدیک قرات کے لئے سورۃ فاتحہ متعین نہیں اور یہ صاحب تحمیل البرہان کو زہر
ہے کیوں کہ وہ کہیں فاتحہ اور اس کی رکنیت کے قائل ہیں۔ اس کے بعد کنز العمال سے جواز عبداللہ بن عمر کا نقل کیا ہے اس میں
کاتب نے غلطی کی ہے وہ دراصل عبداللہ بن عمر بن العاص کا اثر ہے ملاحظہ ہو۔ (جزوالقرات الامام ابی بقی ص ۵۱) اور اس کی
مسند میں مفتی ابن صاحب ضعیف ہے (تقریب ص ۱۲) پھر اس میں امام کے بیچہ مطلقاً قرات کا ذکر نہیں بلکہ امام سے پہلے یا سکتے
کی حالت میں پڑھنے کا ذکر ہے اور اس سے کسی کو بھی انکار نہیں۔ نیز اس میں یہ لفظ بھی ہے من علی مکتوبۃ او سجدۃ فلیقرأ
یعام القرآن وقرأنا معہا۔ جو شخص فرض نماز پڑھے یا نفل وہ سورۃ فاتحہ بھی پڑھے اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی قرآن دے
پڑھے۔ جس سے فاتحہ کے ساتھ ضم سورۃ کا وجوب صاف معلوم ہو رہا ہے مگر اہل حدیث اس کے قائل نہیں اگر اس اثر سے
مقتدی کے ذمہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا واجب کیا جائے گا تو ایک صورت یا چند آیات کا پڑھنا بھی واجب ہوگا اور اس کا کوئی
بھی قائل نہیں۔ پس یہ اثر اتفاقاً متروک العمل ہے۔

چوتھا اثر حضرت ابی بن کعب کا ہے کہ وہ امام کے بیچہ قرات کرتے تھے مگر ظاہر یہ ہے کہ وہ امام سے پہلے یا اس کے سکنا میں قرات
کرتے تھے اور اس کو ہم بھی منع نہیں کرتے جیسا کہ ماثر میں اس کی صاف تصریح ہے یا چونکہ اثر عبداللہ بن عمر بن العاص کا ہے کہ قرات
خلف الامام کرتے تھے مگر صاحب تحمیل نے خود ہی کنز العمال کے حوالہ سے اس کی تشریح بھی نقل کر دی ہے کہ وہ فرماتے تھے جب تو امام کے قضا

ہو قسودہ فاتحہ اس سے پہلے یا اس کے سکرات میں پڑھ لیا کرو۔ اور اس کو ہم بھی جانتے کہتے ہیں اور جو جب کسی کو دلیل نہیں کہہ سکے
امام کے ذمہ کسی دلیل سے بھی سکوت واجب نہیں۔

پھر آخر حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جس نماز میں فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ خلع ہے ناقص ہے (قی) ابوالسائبہ نے کہا کہ جب امام
کے ساتھ چوں اور وہ جہر کے ساتھ قرات کر رہا ہو تو کیا کروں؟ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا ویلک یا فارسی آخر امام
کی نفقہ ہے کہ امام کے ساتھ چوں اور وہ جہر کے ساتھ قرات کر رہا ہو تو کیا کروں؟ اور ہمارے نزدیک اس کا ترجمہ ہے کہ
فی نفسہ ہے کہ امام کے ساتھ چوں اور وہ جہر کے ساتھ قرات کر رہا ہو تو کیا کروں؟ اور ہمارے نزدیک اس کا ترجمہ ہے کہ
دل دل میں پڑھ لیا دیکھو کہ ابوداؤد و نسائی وغیرہ میں مسند صحیح ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اذ قرا الامام فاتحۃ الحمد
قرات کرے تو خاموش رہو اور قرات قبل قرات ہو نافضہ و عرفان ثابت ہے جیسا ہم پہلے بتلا چکے ہیں پس دونوں روایتوں پر
عمل کی ضرورت یہی ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ امام کے ساتھ چوں اور وہ جہر کے ساتھ قرات کر رہا ہو تو کیا کروں؟
واجب ہے اور دل میں قرات کو جانتے سمجھتے ہیں یہی ہمارا مذہب ہے۔

ساقاں اثر عبداللہ بن مغفل کا ہے کہ وہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسری صورت
بھی پڑھا کرتے تھے اور پہلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے۔ میں کہتا ہوں کہ ابن منذر نے اپنی تفسیر میں عبداللہ بن مغفل سے
اس کے خلاف روایت کیا ہے کہ میں نے صحابہ میں سے ایک بزرگ سے سوال کیا (روایت ہے کہ میرا گمان یہ ہے کہ انھوں نے غلط
بین مغفل کو امام لیا تھا) کیا شخص جو جو قرآن سے بن کا منہ اور خاموش رہنا واجب ہے؟ فرمایا یہ آیت واذ قرا القرآن فاستمعوا
لہ وجب قرات پڑھا جائے تو اس کو سنو اور خاموش رہو۔ قرات خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی ہے کہ جب امام قرات کرے تو اس کو
سنو اور خاموش رہو (روایت میں ۳۶) پس اگرچہ اسے اسرار بخاری کی روایت میں لفظ خلف الامام کی زیادتی شاذ و منکر نہیں ہے تو کہاجے
کا عبداللہ بن مغفل امام کے ساتھ ساتھ قرات نہ کرتے تھے اس سے پہلے یا درمیانی سکتے ہیں قرات کرتے ہوئے پھر اس روایت میں سورہ
فاتحہ کے ساتھ دوسری صورت ملائے کا بھی ذکر ہے کیا صاحب تمکیل اس کو امام یا مقتدی کے ذمہ واجب نہیں گئے؟ اگر نہیں تو ایسا
اثر بیان کرنے سے کیا فائدہ جس پر خود بھی عمل نہیں کرتے۔

آٹھواں اثر ابوہریرہ کا ہے کہ میں نے اوسیدہ رضی اللہ عنہ سے قرات خلف الامام کے بارے میں سوال کیا انھوں نے فرمایا سورہ
فاتحہ پڑھ لیا کروں میں کہتا ہوں اس حدیث کو ابوداؤد نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے جیسا خود صاحب تمکیل نے نقل کیا ہے اس
میں خلف الامام کا ذکر نہیں بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔ قال امرنا ان نقرا بفاتحة الكتاب وما تيسر۔ ہم کو امام کی گائیے کہ اگرچہ
فاتحہ پڑھیں اور جو آسان ہو۔ اور اہل حدیث سورہ فاتحہ کے بعد اور کچھ پڑھنے کو واجب نہیں کہتے۔ ترمذی وابن ماجہ میں بھی
حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت موجود ہے اس میں بھی لفظ خلف الامام موجود نہیں ابن عدی نے کامل میں اور ابن ابی شیبہ
نے مصنف میں صحیح بن راہویہ نے اپنی مسند میں اور طبرانی نے مسند اہل خاتم میں اسی حدیث کو روایت کیا ہے ان حضرات کی روایت
میں بھی خلف الامام کا نشان نہیں۔ طبرانی نے اس کو ابوہریرہ سے ابوہریرہ سے یا اس کے الفاظ روایت کیا ہے لا صلوة الا امام القرآن
ومعها خیرھا۔ نماز نہیں ہوتی مگر سورہ فاتحہ سے اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی ہو اور کامل کے الفاظ یہ ہیں۔ لا صلوة
بفاتحة الكتاب وصورة معها اذان نہیں ہوتی مگر سورہ فاتحہ سے اور اس کے ساتھ ایک اور صورت ہے ابن ماجہ کے الفاظ
ہیں لا صلوة لمن لم يقرأ بكل ركعة واحدة وفيها نماز نہیں ہے اس شخص کی جو ہر رکعت میں الحمد اور ایک
سورت نہ پڑھے فرض ہو یا نفل، اظہار ص ۱۸۳) اب اگر اس کو قرات خلف الامام پر محمول کیا گیا تو صاحب تمکیل کو قائل بنانا

کہ امام اور مقتدی کے ذمہ ہر کلمہ میں سورۃ فاتحہ کے بعد ایک اور سورت پڑھنا بھی واجب ہے حالانکہ وہ اس کے قائل نہیں ہیں
ایسے آثار کے نقل کرنے سے کیا فائدہ جن پر وہ خود عمل نہیں کرتے؟ اس کے بعد صاحب تکمیل نے خطبہ کل طوف ایک منظر منظر
کیا ہے کہ وقت تکمیل شی صلی اللہ علیہ وسلم نے مشین الصلوة کو قائل مانتیس معک من القرآن فرمایا تھا کہ قرآن سے مجھے جو آسان
ہو وہ پڑھ لیا کہ خاص سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم نہیں دیا اس سے معلوم ہوا کہ فرض قرات ادا کرنے کے لئے فاتحہ کی خصوصیت
نہیں ایک دعا کی سورت کی پڑھنے سے بھی نفس امارہ ہو جائے گا اس کے جواب میں صاحب تکمیل کہتے ہیں کہ حافظ صاحب
دین حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا ہے اس کا مطلب یہ ہے اسی بعد الفاتحۃ یعنی فاتحہ کے بعد جو سورت بھی یاد ہو اور
آسان ہو وہ پڑھ لیا کہ جیساکہ البوطہ میں رفاعہ بن رافع کی حدیث میں ثم اقل بام القرآن صاف موجود ہے یعنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے مشین الصلوة کو فرمایا کہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد جو سورت ہو پڑھ لیا کہ میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو قرات
خلف اللہ نام سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اس کا تعلق مقدس ذکر شان سے ہے اور مغزو کے ذمہ ہمارے نزدیک بھی سورۃ فاتحہ اور ایک سورت یاد
تین آیتیں پڑھنا واجب ہے مگر صاحب تکمیل کے نزدیک فاتحہ کے علاوہ اور کچھ پڑھنا واجب نہیں اگر اس کو حدیث کو قرات خلف اللہ
سے متعلق کہا جائے گا تو قائل ہونا چاہیے کہ امام اور مقتدی دونوں پر سورۃ فاتحہ کے بعد اور بھی کچھ پڑھنا واجب ہے۔ روایا
خفیفہ کا یہ کہنا کہ حدیث مشین الصلوة میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں صرف اس لئے ہے کہ قرآن میں سے جو تم کو آسان ہو پڑھو یہ منظر منظر
نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اس حدیث کے راوی و صحابی ہیں۔ ایک ابوبکر بن عبد ربیع رفاعہ بن رافع۔ حضرت ابوبکر کی تمام روایات
میں یہی ہے۔

پھر قرآن میں سے جو تم کو آسان ہو پڑھو۔

ثم اقل ما تيسر معك من القرآن

کسی روایت میں بھی ام القرآن یا سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں اور رفاعہ بن رافع کی حدیث میں بھی اکثر راویوں نے یہی کہا ہے
صرف ایک راوی محمد بن عمرو نے ثم اقل بام القرآن + وبما شاء الله کہا ہے۔ پھر سورۃ فاتحہ پڑھو اور جو تم بہا لاجی چاہے پڑھو۔ خود حافظ ابن حجر نے فتح الباری
پر پڑھو) یہ البوطہ کے الفاظ ہیں اور ایسی محدثین کی روایت میں امام احمد و ابن حبان کے یہ الفاظ ہیں۔
ثم اقل بام القرآن وبما شئت۔ پھر سورۃ فاتحہ پڑھو اور جو تم بہا لاجی چاہے پڑھو۔ خود حافظ ابن حجر نے فتح الباری
ص ۲۶۲ میں۔ اس کی تصریح کی ہے۔ قوله ثم اقل ما تيسر معك من القرآن لم تختلف الرواية في هذا عن ابی ہريرة و لما
رافعة ففي رواية الحسن المذکورۃ بقا ما تيسر من القرآن مع ما علمه الله وفي رواية يحيى بن علي فان كان معك قرآن
فاقرأ والا فاحمد الله وكبره وعلله وفي رواية محمد بن عمر وعند ابی داود ثم اقل بام القرآن وبما شاء الله ولا حول ولا قوة
حیان من هذا الوجه ثم اقل بام القرآن ثم اقل بما شئت اھ پس محمد بن عمرو کی یہ زیادت شاذ ہے اور حدیث شاذ اصول حد
پر صحیح نہیں ہو سکتی خصوصاً جب کہ محمد بن عمرو ثقہ متفق علیہ بھی نہیں یحییٰ بن معین۔ جو جزائی اور یعقوب بن شیبہ اور ابن سعد نے
اس کی تضعیف کی ہے اور جن لوگوں نے توفیق کی ہے وہ بھی اس کو خطا اور قلت حفظ سے مجروح کرتے ہیں ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب
(ص ۲۶۲) ایسے راوی کا تفریح و محذوران کے اصول پر قابل قبول نہیں پھر یہ زیادت نص قرآن کے خلاف ہے قسم قرآن میں

یعنی نماز کو بڑی طرح پڑھنے والا یہ حدیث اسی عزرائ سے بیان کی جاتی ہے۔ قصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے حضور کے سامنے
بے ڈھنگے طریقہ سے نماز پڑھی تھی آپ نے بار بار نماز لوٹانے کا حکم دیا۔ پھر خود نماز کا طریقہ بتلایا اور سورۃ فاتحہ پڑھنے کا
حکم نہیں دیا بلکہ یہ فرمایا کہ قرآن میں سے جو آسان ہو پڑھو۔ ۱۲ ظ

فان قرآن و احادیس میں اتفاق اور وہ کہ قرآن میں سے جو آیتیں ہو پر حدیث شریفہ فاحکم کی قید نہیں پس جو روایت نص قرآن کے معارض ہو
اور جو نص قرآن پر زیادت کو ثابت کرے کہ اس کو نص قرآنی کے برابر نہیں کیا جاسکتا ہے ہم کہتے ہیں کہ فرض تو اتنی ہی قرأت
ہے جو آیتیں ہو یعنی حکم ایک آیت اور خبر واحدین جو زیادت مذکور ہے وہ فرض نہیں بلکہ واجب ہے اس صورت میں
نص قرآن پر بھی عمل ہو گیا اور حدیث پر بھی۔ اور قرأت فاحکم کو فرض قرار دینے کی صورت میں نص کا ابطال لازم آئے گا اور
یہ گوارا نہیں کیا جاسکتا کہ خبر واحد کو نص قرآن کے برابر کیا جائے اب صاحب تکمیل البرہان اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھ کر کہ
مقالہ طے ہو جائے والا اور خبر واحد کی بنا پر نص قرآن کو باطل کرنے والا کون ہے وہ یا ہم ؟ رہا یہ دعویٰ کہ قرآن اور حدیث میں مائیس
جو آیتیں ہو اسے مراد سے فاحکم ہے محض زبردستی ہے سورہ والنحل اور انا اعطیناکم الکتاب اور قل هو اللہ احد سے
زیادہ آیتیں متعدد فاحکم کیوں کر ہو سکتی ہے جس میں دو جگہ حرف فاعل ہے جس کا صحیح پڑھنا عوام کو عام خواص کو بھی دشوار ہے اور
اس کی وجہ سے اب تک ہنگامہ برپا ہے کہ ضد و ثبات کے بارے میں یا شاہ دال علامہ شریانی شافعی میزان میں فرماتے ہیں :-

فرجہم اللہ اب یغنیہ حیث غیر من لفظ الفرض والواجب و بین معناہما فجعل ما فرضہ اللہ تعالیٰ اعلیٰ معارفہم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وان کان لا ینتقل من الہی الی الدیاع اللہ تعالیٰ و نفس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاحب
سابع مرتبہ تشریح راہیہ علی تشریحہ صمد کوکان ذالک باذنتہ تعالیٰ ولم یظن فی ذالک من جعل الفرض والواجب
متماثلین وقال الخلف لفظی و لحق انما عند الامام الی حنیفہ متماثلان و الخلف معنوی کا ہو لفظی اور
(من فتح الماصم ص ۱۷۲)

اور وہ اللہ تعالیٰ امام ابو حنیفہ پر اپنی رحمت نازل فرماتے کہ انھوں نے فرض و واجب میں فرق کیا اور دونوں کے مابین
الگ بیان کر دیے کہ جن عمل کو اللہ تعالیٰ نے فرض کیا ہے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرض کئے ہوئے عمل سے اعلیٰ قرار دیا
اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی خواہش سے کچھ نہیں فرماتے امام ابو حنیفہ نے اللہ تعالیٰ کا ادب ملحوظ رکھا اور اس پر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا دل بھی امام ابو حنیفہ کی تعریف کرتے ہیں کہ آپ کو بھی پسند ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تشریح کو آپ کی تشریح سے بلند
درجہ میں رکھا جائے اگرچہ آپ کی تشریح بھی اللہ تعالیٰ کی اجازت سے ہے اس بحث کی طرف ان لوگوں کی نظر نہیں پہنچی جو فرض و واجب کو
برابر سمجھتے ہیں۔ حق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک فرض و واجب کا وہ ایک دوسرے سے کہ ہے دونوں میں لفظی فرق کے ساتھ
معنوی فرق بھی ہے اور صاحب تکمیل البرہان نے علامہ شریانی کا ایک قول نقل کیا ہے اس کے ساتھ اس قول کو بھی ملا کر دیکھیں حقیقت
واضح ہو جائے گی کہ قرآن و حدیث کے احکام کو برابر کرنا صحیح نہیں جو حکم قرآن سے ثابت ہو اس کو فرض اور جو حدیث سے ثابت ہو اسے
واجب کہنا چاہیے ۔

ان ائمہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے یہ کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کا امر کرتی تھیں۔ اس میں سورہ فاحکم کا ذکر نہیں۔ نہ یہ تصریح ہے کہ
امام کے ساتھ ساتھ نماز جوہری میں قرأت کا امر کرتی تھیں یا نماز سری میں اور جوہری نماز میں امام نے سکات میں۔ پس اس میں
اہل حدیث کے لئے کوئی حجت نہیں۔ ہم بتلا چکے ہیں کہ اس صحابہ جن میں خلفاء اربعہ بھی شامل ہیں قرأت خلف الامام سے
بہرہ بخشی کے ساتھ منع فرماتے تھے ان صحابہ کا قول نص قرآن و اذ قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔ اور حدیث صحیحہ اخلافت الامام
فاستمعوا له موافق ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے اس کو سنو اور خاموش رہو اور جب امام قرأت کرے تم خاموش رہو پس ترجمہ کی
کہ جوگی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول بحکم قرآن و حدیث صحیحہ کو ترک نہیں کیا جائے گا۔ اس میں تاویل کی جگہ ہے کہ سری نماز

میں یا جہری کے شکست میں قرأت کرتی ہوگی۔

دوسری اثر حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا ہے کہ ہم الامام کے پیچھے غبارِ عدس کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورت لکھا صاحب تمکیل اس کے قائل ہیں کہ مقتدی کے فہرستہ سورۃ فاتحہ

نہیں تو ایسا اثر خود ان پر محض ہے جس پر وہ عمل نہیں کرتے۔ پھر یہ حدیث مضطرب ہے کیوں کہ ابن ماجہ نے اس کو بزرگ فقیر اس میں خلف الامام کا ذکر نہیں صرف اتنا ہے کہ وہ پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور پڑھتے تھے اور پہلی دو رکعتوں میں صرف فاتحہ پڑھتے تھے۔ پھر بھی نے عبد اللہ بن مقسم سے حضرت جابر سے روایت کیا اس میں بھی خلف الامام کا ذکر نہیں اس میں سورۃ فاتحہ۔ پھر عرش کے واسطے سے بزرگ فقیر سے حضرت جابر سے ان لفظوں کے ساتھ روایت کیا۔ اقرا فی الاصلین بالحدیث روایت سے اس حدیث کا مواضع نہیں ہو سکتا جس کو امام مالک نے موطا میں بسند صحیح اور امام ترمذی نے جامع میں بسند حسن امام کے پیچھے ہو دو کسی کی نماز بغیر قرأت کے درست ہے اور حافظ ابن حجر نے اس کو مشہور بتلایا ہے پھر ابن ماجہ کی روایت کہ وہ جہری نمازوں میں بھی امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرتے تھے اور اس کو ہم بھی جائز نہ سمجھتے ہیں یہ کہاں معلوم ہوا گیا یہ حال اثر حضرت عبادۃ الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے جس کو ابو داؤد نے نافع بن محمود سے روایت کیا ہے کہ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ صبح کی نماز میں دیر کی قلابو نعیم نے نماز پڑھائی ملتے میں عبادہ نے کہہ دیا میں ان کے ساتھ تھا ہم ابو نعیم کے پیچھے صف میں کھڑے ہو گئے ابو نعیم اس وقت جہری سے قرأت کر رہے تھے عبادہ نے سورۃ فاتحہ پڑھنی شروع کر دی نماز سے فارغ ہو کر میں نے کہا کہ آپ کو سورۃ فاتحہ پڑھتے ہوئے ساتھ لاکھ ابو نعیم جہری سے قرأت کر رہے تھے حضرت عبادہ نے کہا ہاں ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی اچھے پھر میں کو تمہید بن عبد البر اور مستدرک حاکم سے نقل کیا گیا ہے اس میں محمود بن ربیع کی طرف اس سوال و جواب کو منسوب کیا گیا ہے میں کہہ چکا ہوں کہ یہ حدیث مضطرب ہے۔

اس کے اضطراب کی تفصیل بھی بیان کر چکا ہوں اور یہ کہ اس کے تمام طرق میں راجع وہی طریق ہے جس کو امام بخاری و مسلم نے اختیار کیا ہے اس میں صرف اتنا مضمون ہے کہ بغیر سورۃ فاتحہ کے نماز نہیں ہے امام یا مقتدی کا اس میں اصل ذکر نہیں ہے۔ اس میں سفیان بن عیینہ اور زہری اور امام احمد نے اس کو منفرد پر محمول کیا ہے۔ اور جس طریق میں نافع یا محمود کا سوال و جواب مذکور ہے اس کو امام احمد اور یحییٰ بن معین اور ایک جماعت ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔ پھر صاحب تمکیل البرہان کو یہ بھی سوچنا چاہیے کہ محمود بن ربیع صحابی تغیر ہے اور نافع تابعی متوسط ہے۔

لکھا فی التتبع ص ۱۰۱ من الثالوث ان دونوں کا حضرت عبادہ کی قرأت خلف الامام پر انکار کرنا کیا جملہ کتاب ہے اس میں صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں نے حضرت عبادہ کے سوا کسی صحابی کو قرأت خلف الامام کرتے ہوئے نہیں دیکھا تھا۔ اور نہ من دونوں

کے نزدیک مقتدی کو قرات خلف الامام جائز تھی۔ اور وہ اب تک قرات خلف الامام کے عادی تھے جیسی تو حضرت عبادہ کی قرات پر انکار کیا۔ تو اگر ایک صحابی سے قرات خلف الامام کا ثبوت ہو گیا تو اس سے اہل حدیث کا مدعی کیونکر ثابت ہو سکتا ہے۔ جب کہ اسی اثر سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس صحابی کے سوا دوسرے صحابہ قرات خلف الامام کے قائل نہ تھے۔

بارہوں اثر عبداللہ بن عباس کہے۔ کہ انھوں نے فرمایا امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ لیا گیا۔ پھر اسی کو عزیز ابن مرثد کے واسطے سے نقل کیا گیا ہے۔ اس کی سند میں ابو جریہ باری ہے جس پر دارقطنی اور محمد بن ابی النور اس نے جرح کی ہے۔ اور ابو جریہ قاضی ابو ابن السمری نے کذاب کہا ہے۔ ابو الحسن بن النضر نے اس کو منقطع کیا ہے یعنی روایت میں گڑبڑ کرنا ہے۔ اس پر غفلت غالب تھی۔ ہم ابو جریہ کے واسطے سے عبداللہ بن عباس کی روایت نقل کر چکے ہیں کہ ان سے سوال کیا گیا جب امام میرے آگے ہو تو میں بھی قرات کر لیا کروں؟ فرمایا نہیں۔ اس کی سند حسن ہے۔ نیز ابن عباس ہی نے یہ بھی روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم کو امام کی قرات کافی ہے خواہ وہ آہستہ پڑھے یا جہار کرے۔ اور اس کی سند بھی حسن ہے۔ پس یا تو ایک روایت کو رد کیا جائے اور دوسری کو قبول کیا جائے جو صحیح ہے اور قرآن اذما قرأنا فاستمعوا له وانصتوا اور حدیث صحیحہ اذ قرأ الامام فاستمعوا له کے موافق ہے۔ یا دونوں کو اس طرح جمع کیا جائے کہ عبداللہ بن عباس مقتدی کے حق میں قرات کو فرض نہیں سمجھتے تھے۔ امام کی قرات کو اس کیلئے کافی سمجھتے تھے اور نماز جہری میں امام سے پہلے یا سکتے کے وقت قرات کو مستحب جانتے تھے اس طرح نماز مری میں بھی۔ اور اس سے خفیہ بھی منع نہیں کرتے جیسے مفصل بار بار گزر چکا ہے۔

تیسرے ہاں اثر عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے۔ ابو مریم کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مسعود کو امام کے پیچھے پڑھتے ہوئے سنا۔ صاحب تکمیل کو یہ اثر نقل کرتے ہوئے شرمنا چاہیے۔ کیونکہ اس میں نہ سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے نہ کسی اور سورۃ کا۔ ممکن ہے وہ شانہ یعنی سبحانک اللہم و بھدک اے اور انی بھجت و جمعی للذی فعل السموات والارض حنیفا و ملانسا من المستحکم پڑھ رہے ہوں جو مقتدی امام کی قرات سے پہلے پڑھا کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ امام کی قرات کے ساتھ کچھ پڑھتے تھے۔ عبداللہ بن مسعودؓ اور ان کے صحابہ کا مذہب مشہور ہے کہ وہ قرات خلف الامام سے بہت سختی کے ساتھ منع کرتے تھے۔ چنانچہ ہم پہلے اجماعی طرح واضح کر چکے ہیں۔ ہاں اگر امام لجان (مخطوٰات جاہل) ہو تو اس کے پیچھے مقتدی کو قرات کی اجازت دیتے تھے۔ اور اس کے بعض فقہاء حنفیہ بھی قائل ہیں۔

دوسری الطبقات فی التلبیس پسند رجالہ ثقات عن ابی مسعود اذ قال یا غلام لا تقرأ خلف الامام الا ان یکون اماما ما لا یقرک رجب الزوائد ای الامان یکون الامام الخنا فیئذ یؤمر للمقتدی ان یقر خلفه و هذا وجه ذہب الیہ بعض اصحابنا۔ (عمدۃ القاری)

طبرانی نے یہ روایت ثقات عبداللہ بن مسعود سے روایت کیا ہے انھوں نے فرمایا۔ اے غلام امام کے پیچھے قرات نہ کرنا۔ مگر یہ کہ امام قاری نہ ہو ورنہ ہو تو قرات کر لیا کرو۔ مجمع الزوائد

اس کے بعد صاحب تکمیل نے ترمذی کی ایک عبارت نقل کر دی ہے کہ حدیث عبادہ حدیث حسن صحیح ہے اور صحابہ رسول وغیرہ اکثر اہل علم کا اسی پر عمل ہے ان ہی میں سے حضرت عمر فاروقؓ و جابر بن عبداللہ و عمران بن حصین رضی اللہ عنہم اجمعین ہیں۔ ان سب کا قول اور مقتدی یہی ہے کہ بغیر سورۃ فاتحہ کے نماز گاہم ہی کی نہیں بالکل بیکار ہے۔ اھ۔ مگر حدیث عبادہ کے الفاظ نقل نہیں کئے اس کے الفاظ یہ ہیں :-

عہ لاجنہی تسلسلۃ کا یہ ترجمہ ایجاد ہند ہے اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ بغیر فاتحہ کے نماز کافی نہیں۔

وصلۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب۔ اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ پڑھے۔

قواس سے کسی کو انکار ہے حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے۔ مگر فقہ قرأت خلف الامام میں ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت واجب ہے یا نہیں کہ حدیث عبادہ میں اس کا ذکر نہیں اور دوسری احادیث صحیحہ سے ہم بتلا چکے ہیں کہ مقتدی کے لئے امام کی قرأت کافی ہے۔ مقتدی کو نماز میں رہنے کا حکم ہے۔ اور جس جگہ امام ترمذی سے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔ وہاں محدثین الحق کے واسطے سے محمود بن زینب کی حدیث حضرت عبادہ سے نقل کر کے جس میں لا تغلوا الامام القسآن آیا ہے۔ (کہ امام کے پیچھے نہ پڑھو مگر سورۃ فاتحہ) یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ اس حدیث کو نہ مری نے محمود بن زینب سے حضرت عبادہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں روایت کیا ہے لصلۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب۔ دہلای بھی اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اور یہی زیادہ صحیح ہے۔ جس میں اشارہ کر دیا کہ محدثین کئی مالاصلۃ الامام القسآن زیادہ کرنا صحیح نہیں۔ پس گفتگو قرأت فاتحہ میں نہیں ہے کہ اس کا وجوب امام و منفرد پر متفق علیہ ہے۔ بلکہ قرأت خلف الامام میں گفتگو ہے۔ اور ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث عبادہ سے مقتدی پر قرأت خلف الامام کا وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ امام ترمذی نے باب ترک لقائت خلف الامام منعقد کر کے امام احمد بن حنبل کا یہ قول نقل فرمایا ہے:۔ واما الامام احمد بن حنبل فقال من قولہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب اذا کان حدثا وخرج بحديث جابر بن عبد اللہ حيث قال من لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب لم یصل الا ان یکن ذکر الامام قال احمد بن حنبل۔ ورجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ تاویل قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب۔ ان هذا اذا کان احدہما۔

لیکن احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ حدیث عبادہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس شخص کے لئے ہے جو تنہا نماز پڑھے اور حضرت جابر کی حدیث سے استدلال کیا وہ فرماتے ہیں کہ جو شخص نماز کی کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں، مگر یہ کہ امام کے پیچھے ہو۔

امام احمد نے فرمایا کہ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس صحابی نے حدیث کا یہی مطلب بیان کیا ہے کہ جو شخص تنہا نماز پڑھے اس کی نماز بغیر قرأت فاتحہ کے نہیں ہوتی۔ مقتدی کے لئے اس کو عام نہیں سمجھا۔ تو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ یہی وغیرہ کا قول تو جنت ہو اور امام احمد کا قول جنت نہ ہو۔ اس کے بعد صاحب تکمیل البرہان نے جزو الثمرات جہنمی سے حضرت عمران بن حصین کا قول نقل کیا ہے کہ کسی مسلمان کی نماز بغیر وضو اور بغیر رکوع اور بغیر سجود اور بغیر فاتحہ کے پاک نہیں ہوتی۔ امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔ اس اثر کے جملہ اجزاء متفق علیہ ہیں۔ بجز ورار الامام وغیرہ امام کے جس سے امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کا ثبوت دیا گیا ہے۔

صاحب تکمیل کو لازم تھا کہ اس جزو کی صحت کو ثابت کرے کیونکہ اس کی سند میں زیاد بن ابی ریا اور ابی جہش ہے۔ جس کو امام احمد اور یحییٰ بن یحییٰ اور علی بن مدنی اور ابو زرعہ اور ابو حاتم اور سائی اور فضل غلابی اور واقفی اور ابن عدی نے ضعیف و مترکک و مذموم منکر الحدیث کہا ہے اور اس کے معارض وہ حدیث ہے جو امام سجستانی نے ہی سلمہ بن فضل سے حجاج بن ارطاة سے قتادہ سے زرارة بن اوفیٰ سے حضرت عمران بن حصین سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے۔ اور ایک شخص آپ کے پیچھے قرأت کر رہا تھا۔ جب آپ فارغ ہوئے تو فرمایا مجھ سے میری سورۃ میں کون نماز عمت کر رہا تھا؟ پھر آپ نے امام کے پیچھے قرأت کر لئے سے متا کر دیا۔ امام سجستانی نے اس میں یہ کلام کیلئے کہ فسبح عن القسآن خلف الامام تنہا حجاج بن ارطاة نے اس حدیث میں زیادہ لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بعد قرأت خلف الامام سے منع کر دیا۔ میں کہتا ہوں حجاج بن ارطاة تمہارا حق سے زیادہ قوی ہے

جس کی روایت کو پہنچا اور اہل حدیث بار بار مجھ میں پیش کرتے ہیں صحاح بن اریطہ سے امام مسلم نے مرفوع روایت کی چنانچہ بخاری نے تصدیق اس سے استشہاد کیا ہے شعبہ میں کی بہت توفیق کرتے تھے اس طرح حماد بن زہد اور سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری نے اس کے تعلق اور حفاظ حدیث کی توفیق کی ہے جملہ ائمہ حدیث اس سے روایت کرتے ہیں ترمذی نے اس کی بعض احادیث کی تصحیح کی ہے اور کثر کی تحمیل کی ہے اور اس سے روایت کرنے والا سلمہ بن المغفل بھی ثقہ ہے یحییٰ بن معین نے اس کی توفیق کی اس طرح ابو یوسف اور ابن سعد اور امام احمد نے اس کو ثقہ کہا ہے۔ پس جصاص کی روایت سے احتجاج کرنا اور صحاح بن اریطہ کی روایت سے اعراض کرنا انصاف سے بعید ہے اور اپنے مذہب کی حمایت کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اس کے بعد صاحب تحمیل نے تابعین کے فتویٰ بھی نقل کئے ہیں گواہ ظاہر کو تابعین کے اقوال سے احتجاج کرنا زرب نہیں دیتا جس کے نزدیک حدیث مرفوعہ کے سوا قول صحابی بھی حجت نہیں ہے۔

سب سے پہلے حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ نقل کیا ہے مگر ترجمہ نہیں کیا کیوں کہ وہ مولف کے خلاف تھا حال اس کا یہ ہے کہ ان سے عبداللہ بن عثمان بن نیثم نے سوال کیا کہ کیا میں امام کے پیچھے قرأت کروں؟ فرمایا ہاں اگرچہ اس کی قرأت کو سنتے بھی ہو تو گول نے اہل نیا طریقہ نکالا ہے جو سلف نہیں کرتے تھے۔ سلف کا یہ طریقہ تھا کہ جب کوئی امام بنتا تھا وہ تکبیر و تحمیل کہہ کر خاموش رہتا تھا یہاں تک کہ اس کے خیال میں مقدس اس کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ چکے ہوں پھر وہ قرأت شروع کرتا اور لوگ خاموش رہتے۔

میں کہتا ہوں اس اثر میں سلف کا جو طریقہ بیان کیا ہے اس میں تصریح ہے کہ وہ امام کے ساتھ قرأت نہ کرتے تھے بلکہ سکتے امام میں قرأت کرتے اور امام کی قرأت کے وقت خاموش رہتے تھے۔ اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں سکتا امام میں قرأت کو ہم بھی جائز کہتے ہیں اور وجہ کی کوئی دلیل نہیں کیوں کہ امام پر سکتے طویلہ کا واجب ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ علامہ ابن تیمیہ کے حوالے اس کا ذکر کر چکے ہیں اور خود سعید بن جبیر کا جو قول بیان کیا گیا ہے اس کے خلاف مصنف ابن ابی شیبہ میں بڑا وسطہ تیم کے سعید بن جبیر کا یہ فتویٰ مذکور ہے کہ ان سے قرأت خلف الامام کی بابت سوال کیا گیا تو فرمایا امام کے پیچھے قرأت نہیں ہے اور اس کے سبب لاوسی ثقہ ہیں جن سے اصحاب صحاح نے احتجاج کیا ہے۔ پس ان کا جو فتویٰ نص قرآن اور حدیث صحیحہ انصار الامام فانفتوا کا موافق ہو گا وہی راجح اور صحیح ہو گا اس کے بعد امام ابو حنیفہ رحمہ کے استاد حماد بن ابی سلیمان کا فتویٰ نقل کیا گیا ہے کہ ان سے نماز ظہر اور عصر میں (صاحب تحمیل نے یہ جملہ حذف کر دیا ہے مغالطہ دینا اس کو کہتے ہیں) قرأت خلف الامام کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا سعید بن جبیر پڑھتے تھے میں نے کہا آپ کا فتویٰ کیا ہے؟ فرمایا میں بھی اس کو پسند کرتا ہوں کہ قرأت کرو۔ اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ سعید بن جبیر صرف ظہر و عصر میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے اسی کو حماد نے پسند کیا اور ایک روایت میں جس کو صاحب ہدایہ نے امام محمد سے نقل کیا ہے امام ابو حنیفہ نے بھی اس کو پسند کیا ہے گفتگو صرف اس صورت میں ہے کہ امام قرأت جہر سے کر رہا ہو اس کے متعلق صاحب تحمیل کی پاس کوئی دلیل نہیں کہ اس حالت میں بھی مقدس پر قرأت واجب ہے۔

اس کے بعد محفل شامی کا فتویٰ نقل کیا گیا ہے مگر ظاہر ہے کہ محفل نے صرف دو تین صحابہ کو دیکھا ہے ان کے فتویٰ کی محمد بن سیرین کے فتویٰ کے سامنے کوئی حیثیت نہیں۔ جو فرماتے ہیں کہ میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو سنت نہیں سمجھتا۔ یہاں ندیم ابن ابی شیبہ کے حوالے سے ہم بیان کر چکے ہیں۔ امام بخاری کا جو قول قرأت میں یہ فرمایا کہ تابعین میں سے

خلال خلافت دیکارہ حضرات) قرارت خلف الامام کے قائل و عامل تھے۔ ہر کے متعلق سند اور الفاظ کا سامنے ہونا ضروری ہے کیوں کہ ممکن ہے وہ حضرات نماز سری میں یا جہری کے سکنت امام میں قرارت کے قائل ہوں اور اس کو ہم بھی منع نہیں کرتے امام بخاری نے بہت سے صحابہ اور تابعین کا نام قرارت خلف الامام کے قائلین میں شمار کر دیا ہے حالانکہ تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ وہ مطلقاً اس کے قائل نہ تھے بلکہ نماز سری میں یا جہری کے سکنت میں قرارت خلف الامام کے قائل تھے اور ہم بار بار بتا چکے ہیں کہ اس صورت میں نزاع نہیں۔ چنانچہ صاحب تکمیل نے حضرت سعید بن جبیر اور ابوسلمہ اور ابن بصری کا فتویٰ اپنی تائید میں نقل کر دیا حالانکہ اول و دوم سکتہ امام میں قرارت کے قائل ہیں اور امام حن بصری فی لحدث کی قید پڑھاتے ہیں کہ امام کے پیچھے شورہ فاتحہ پڑھنے دل میں پڑھ لیا کر اور اس کو کوئی منع نہیں کرتا۔ صاحب تکمیل کا یہ ترجمہ کہ "آہستہ پڑھ لیا کر" ہم پر حجت نہیں پھر جزو القرات امام بخاری کے حوالہ سے یہ بھی لکھ دیا کہ حن بصری و سعید بن جبیر اور سمیع بن مہزیہ وغیرہ بڑے شمار تابعین نے امام کے پیچھے قرارت کرنے کو کہا ہے۔ "حالا محسن بصری اور سعید بن جبیر کے الفاظ سے سکتہ امام کے وقت یا دل میں پڑھنے کی قید صاف مذکور ہے عطار بن ابی رباح کا فتویٰ حنفیہ کے موافق ہے اہل حدیث کے موافق نہیں وہ فرماتے ہیں کہ جب امام جبر سے قرارت کرے تو مقتدی جلدی کیے اور امام کے سکوت میں شورہ فاتحہ پڑھ لے اور جب امام قرارت کیے تو خاموش رہے جلیلا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ عطار بن ابی رباح کے نزدیک آیات و اقوال القرآن فاستمعوا له و انصتوا قرارت خلف الامام کے متعلق نازل ہوئی ہے اور مقتدی پہلا امام کی قرارت کے وقت خاموش رہنا واجب ہے۔ رہا مجاہد کا فتویٰ کہ جو شخص امام کے پیچھے قرارت نہ کرے اس کو شمار کا اعادہ کرنا چاہیے اسی طرح عبداللہ بن زبیر نے فرمایا کہ وہ اس میں شورہ فاتحہ کا ذکر نہیں نہ اس کا ذکر ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ قرارت کیے یا اس کے سکوت کے وقت۔ اس لئے اس سے حجت قائم نہیں ہو سکتی۔ ہم نے گزشتہ اوراق میں امام احمد کا قول کتاب المغنی سے نقل کر دیا ہے کہ مقتدی کے ذمہ امام کے پیچھے قرارت کا واجب نہ ہونا اجتماعی مسئلہ ہے امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کو یہ کہتے ہوئے نہیں سنا کہ جب امام قرارت جہر کرے اور اس کے پیچھے مقتدی قرارت نہ کرے تو اس کی نماز صحیح نہ ہوگی فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین اور اہل حجاز میں امام مالک اور اہل عراق میں سفیان ثوری اور اہل شام میں ابو داؤد و اہل مصر میں لیث (بن سعد) ان میں سے کوئی نہیں کہتا کہ جس نے امام کے پیچھے قرارت نہ کی ہو اور امام نے قرارت کی ہو تو نماز باطل ہے اھ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد کے نزدیک یا قاجاہ اور عبداللہ بن زبیر کا فتویٰ مذکورہ بے سند صحیح ثابت نہیں یا اس کا وہ مطلب صحیح نہیں جو اہل حدیث نے سمجھا ہے۔ اسی طرح

صاحب تکمیل نے تمہید ابن عبدالبر سے امام ابو داؤد اور لیث بن سعد کا جو فتویٰ نقل کیا ہے کہ وہ مقتدی کے ذمہ قرارت خلف الامام کو ضروری سمجھتے تھے قابل قبول نہیں۔ کیوں کہ امام احمد بن حنبل اقبالی علماء کوان نے زیادہ جانتے ہیں امام لیث بن سعد مصری کے متعلق تاریخ ابن خلکان میں ہے کہ وہ حنفی تھے معانی الآثار طحاوی میں باب قرارت خلف الامام میں لیث بن سعد کی روایت امام یوسف سے امام ابو حنیفہ سے موسیٰ بن ابی عائشہ سے عبداللہ بن شہید سے حضرت جابر بن عبد اللہ سے موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من کاہل اہ امام فسلت الامام لہ قرات جو شخص امام کے ساتھ (نماز پڑھتا) ہو تو امام کی قرارت اس کے لئے قرارت ہے۔

لیث بن سعد فرماتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا نام سنتا تھا اور ان سے ملنے کا مشتاق تھا پھر یہ ملنے لگا

ان کو میں حال میں پایا کہ لوگ ان پر عزم کے ہوتے تھے اور ساری شریعت میں فتویٰ غلبہ کر رہے تھے جس حالت میں ایک شخص نے بتایا کہ
خاص حاجت میں فتویٰ پوچھا تو مجھے لکھی فی البدیہہ جواب سے بڑا تعجب ہوا دینی صفت ۱۴۰۱ء اس سے میں ان کا فتویٰ جو ثنائیت پر مبنی
تو ممکن ہے امام ابو حنیفہ کی روایت کردہ حدیث سننے سے پہلے وہ قرأت خلف الامام کے قائل ہوں جب یہ حدیث کسی کو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شخص امام کے ساتھ نماز پڑھے اس کے لئے امام کی قرأت کافی ہے اس کے بعد قرأت خلف امام
کے قائل نہیں رہے۔ قرندی سے عبداللہ بن مبارک کا جو قول نقل کیا گیا ہے کہ میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہوں اور لوگ بھی
قرأت کرتے ہیں مگر کوہ والوں میں سے ایک قوم۔ تو یہ میں عبداللہ بن مبارک کا ارشاد دلائل اہل عواقب سننے سے پہلے ہونکا کیوں کہ
بعد میں ان کا حق مذہب اختیار کرنا دنیا کو معلوم ہے۔

تورین اور اصحاب طبقات نے ان کو حنفیہ میں شمار کیا ہے بعض لوگوں نے صرف اس لئے کہ وہ امام مالک سے روایت
کرتے ہیں مالکیہ میں شمار کر دیا ہے مگر ان کی فقہی کتابیں اقوال ابو حنیفہ سے مزین و مملو ہیں امام مالک کا قولی ارشاد ناقد و کلام
کرتے ہیں۔ ان کے اس قول سے الاقرم من الکرنین (مگر کوہ والوں میں سے ایک قوم) یہ جھٹکا کوہ والوں میں سے صرف مالک
جماعت قرأت خلف الامام نہیں کرتی تھی باقی سب کرتے تھے۔ صاحب تکمیل کی خوش فہمی ہے۔ اہل کوہ عبداللہ بن مسعود
اور ان کے اصحاب اور اصحاب علی رحمہ کے مسلک پر تھے اور ان حضرات کا مذہب ترک قرأت خلف الامام مشہور و معروف ہے
صاحب تکمیل کو علامہ ابن تیمیہ کا قول پھر یاد کر لینا چاہیے جو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ جو لوگ امام کے ساتھ قرأت سے روکتے
منع کرتے ہیں ان کے ساتھ جمہور سلف و خلف ہیں اور ان کی تائید میں کتاب التائید صفت صحیحہ بھی ہے اور جو لوگ فتویٰ
پر امام کے ساتھ قرأت کو واجب کہتے ہیں ان کی حدیث کو ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے اور حدیث ابو موسیٰ میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد و اذکار فانقصوا (جب امام) قرأت کرے تو اوموش رہو امام احمد و بخاری و ابن راصویہ اور امام
مسلم وغیرہ کے نزدیک صحیح ہے بخلاف اس حدیث کے (جس سے قرأت فاتحہ خلف الامام کا وجوب ثابت کیا جاتا ہے) اس کو جو
شامل نہیں کیا گیا اور چند وجہ سے اس کا ضعیف ہونا ثابت ہو چکا ہے اور وہ صرف عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں اس کے بعد صاحب تکمیل نے قرأت فاتحہ خلف الامام کا ثبوت ائمہ کرام کے اقوال سے دینا چاہا
جن میں امام مالک اور امام احمد کو بھی شامل کر لیا ہے حالانکہ کتاب المغنی کے حوالہ سے ہم بتلا چکے ہیں کہ امام احمد کا قول در
قرأت فاتحہ خلف الامام ہرگز نہیں وہ تو اس بات پر اجماع نقل کرتے ہیں کہ مقتدی کے ذمہ قرأت فاتحہ کسی کے نزدیک
بھی واجب نہیں اور جہری نماز میں تو امام مالک اور احمد بن حنبل امام کے پیچھے قرأت کو ناجائز کہتے اور مقتدی کو خاموش
ہونے کا حکم دیتے ہیں البتہ سری نماز میں قرأت خلف الامام کی اجازت دیتے ہیں۔ بقیہ ائمہ کرام کا مذہب بھی آپ نے بیان
نقل کیا ہو گا نبی امام احمد و مالک کا مذہب نقل کیا ہے اس لئے جب تک لکھنے والا غلط مصلحت سے نہ ہوں اس وقت تک فیصلہ میں
ہو سکتا کیوں کہ صاحب تکمیل نے امام زہری کا نام بھی اسی فہرست میں شمار کر دیا ہے حالانکہ ہم موطا مالک و بیہز و الفرائد و بیہز
حوالہ سے دیکھا چکے ہیں کہ زہری نماز جہری ہی میں قرأت خلف الامام کو سختی سے منع کرتے تھے امام مسلم کا اپنی جامع صحیح میں دا
قل الامام فانقصوا کی روایت کو نقل کرنا اور حدیث ابی موسیٰ والی ہر پیرہ میں اس زیادت کو صحیح قرار دینا بے تاملانہ ہے کہ امام مسلم کے
نزدیک قرأت خلف الامام نہیں ہے بلکہ مقتدی کو خاموش رہنا ضروری ہے اس کے خلاف جب تک ان کے صاف الفاظ میں
اس وقت تک ان کو قرأت فاتحہ خلف الامام کرنے والوں میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ امام نووی کی جو عبارت صاحب تکمیل نے

نقل کی ہے کہ جمہور علماء ملت و ملت کے نزدیک ہر رکعت میں فاتحہ پڑھنا واجب ہے اس میں قرارت خلف الامام کا ذکر نہیں صرف قرارت فاتحہ کا ذکر ہے اور اس کو ہم بھی امام اور مفرد کے حق میں واجب کہتے ہیں شاہ ولی اللہ صاحب کا مسلک جتنا انزالہ الف سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ نماز جہری میں ان کے نزدیک مقتدی کو خواہش رہنا واجب ہے وہ صرف سری نمازوں میں یا جہری کے مسکنات میں قرارت خلف الامام کی اجازت دیتے ہیں اور اس میں کسی کو خلاف نہیں اس طے تو خلیان سے جو حیات نقل کی گئی ہے اس میں بھی قرارت خلف الامام کا ذکر نہیں صرف قرارت فاتحہ کا وجوب مذکور ہے اور اس میں گفتگو نہیں محل نزاع قرارت فاتحہ خلف الامام ہے یا نہیں امام کو کسی ہوں یا بغیر ان سب کے فقط سورۃ فاتحہ کا واجب کیا گیا ہے اس کو حنفیہ بھی مانتے ہیں کہنگ اس میں ہے کہ امام کی قرارت سے واجب مقتدی کے ذمہ سے ادا ہو چکا ہے یا نہیں؟ سو امام احمد کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ اہل اسلام میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں کہ امام کے ساتھ اگر مقتدی قرارت نہ کرے تو اس کی نماز باطل ہے پس صاحب تحفیل کا وجوب فاتحہ کے اقوال سے قرارت فاتحہ خلف الامام پر استدلال کرنا محض مغالطہ ہے امام بازی کا حدیث قسمت الصلوۃ میں ابن عبدی سے کہتے ہیں کہ امام بازی پر استدلال کرنا جو وزن رکھنا جاہل علم ہر اس کا اچھی طرح جانتے ہیں۔ کیوں کہ خبر واحد سے روایت ثابت کرنا ان ہی لوگوں کا کام ہے جو رکن اور واجب کے فرق سے ناواقف ہیں پھر اس حد سے یہ بھی تو ثابت ہو چکا ہے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سورۃ فاتحہ کا جو نہیں جہا امام بازی اور جملہ اہل حدیث کے خلاف ہے جو جواب وہ اس کا دیں گے وہی ہمارے طرف سے جواب ہوگا۔ رہا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور خلفائے راشدین نے نماز میں قرارت فاتحہ پر موافقت اور ملاومت کی ہے سو اس سے صرف امام اور مفرد پر قرارت فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے اور حنفیہ اس کے قائل ہیں قرارت فاتحہ خلف الامام کا وجوب اس سے کیوں کہ معلوم ہوا کہ جبکہ حدیث صحیح میں مقتدی کو امام کے پیچھے خواہش ہے کہ حکم ہے۔ اذ اقرأ الامام فاعتزوا۔ اور نص قرآن سے بھی مقتدی پر استماع و انصات کا وجوب ثابت ہے و اذ اقرأ القرآن فاستمعوا و انعتزوا۔ اور ہم بار بار بتلا چکے ہیں کہ بالاجماع یہ آیت قرارت خلف الامام سے منع کرنے میں نازل ہوئی ہے۔

نیز ہم نے کتاب کشف الامرار کے حوالہ سے گزشتہ اوراق میں بتلا دیا ہے کہ حضرات صحابہ میں سے دس حضرات نے سختی کے ساتھ قرارت خلف الامام سے منع کیا ہے جن میں خلفاء اربعہ بھی داخل ہیں۔ اس کے بعد صاحب تحفیل نے قرارت خلف الامام کا ثبوت مشائخ کرام و صوفیہ عظام کے اقوال سے دینا چاہا ہے مگر یہاں بھی وہی مغالطہ دیا ہے کہ بعض حضرات نے قرارت سورۃ فاتحہ کو ضروری فرمایا تھا۔ آپ نے اس سے قرارت فاتحہ خلف الامام پر دلیل قائم کر دی حالانکہ قرارت فاتحہ کے واجب ہونے میں کسی کو کلام نہیں گفتگو قرارت خلف الامام میں ہے سیدنا فاضل عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے اس طرح خواجہ بہاؤ الدین نقشبندی اور خواجہ معین الدین چشتی اور خواجہ شہباز الدین سہروردی کے اقوال سے قرارت قرارت فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ کہ قرارت خلف الامام کا۔ سلطان نظام الدین اولیاء کے تذکرہ سے نقل کیا گیا ہے۔ لکنہ بجز القراءۃ بالفاتحۃ خلف الامام فی الصلوۃ وکان یقرا فی ذلک کہ وہ حنفی تھے لیکن قرارت فاتحہ خلف الامام کو جانتے کہتے تھے اور فی نفسہ قرارت کرتے تھے صاحب تحفیل کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ آہستہ پڑھتے تھے یا جانتے کہتے تھے اور فی نفسہ قرارت کرتے تھے یا امام کی قرارت سے پہلے یا اس کے مکہ میں تنہا قرارت کرتے تھے ساتھ ساتھ

بتلا نا چاہیے کہ حضرات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین اور جمہور سلف و خلف کے مقابلہ میں ان حضرات کی رائے کیا وزن رکھتی ہے؟ اس کے بعد صاحب تکمیل نے قرأت خلف الامام کا ثبوت امام ابو حنیفہ اور علماء احناف کے اقوال سے دینا چاہا ہے۔ پہلے علامہ شمرانی کی میزان کبریٰ کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ قرأت فاتحہ خلف الامام کے بارے میں امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے دو قول ہیں ایک یہ کہ مقتدی کو الحمد پڑھنا واجب ہے نہ سنت یہ انکا پہلا قول ہے اور دوسری مشہور ہو گیا وہ مرقول یہ ہے کہ برسیل امام شری ناز میں قرأت فاتحہ مستحسن ہے مکرر نہیں البتہ اس پر صاحب تکمیل کا یہ حاشیہ کہ یار لوگوں نے اس رجوع کو دینی دوسرے قول کو مشہور نہ ہونے دیا جس کے باعث مسلمانوں میں فرقہ بازی و عناد ابھرنے لگا۔ مگر اس رجوع کو اول قول و اول قوں میں کچھ تعارض نہیں پہلے قول میں وجوب اور سنت کی نفی تھی دوسرے میں استحباب کا ذکر ہے کوئی بتلائے کہ ان میں تعارض کیا ہوا؟ پھر ہدایہ میں جو فقہ حنفی کی مشہور کتاب اور داخل در ہے یہ دوسرا قول مذکور ہے کہ امام محمد نے احتیاطاً مری نماز میں قرأت فاتحہ کو مستحسن قرار دیا ہے۔ ہدایہ سے زیادہ کوئی کتاب فقہ حنفی میں مشہور ہے؟..... تو یہ کہنا غلط ہے کہ یار لوگوں نے دوسرے قول کو مشہور نہ ہونے دیا۔

پھر شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں اور حضرت فقیہ الامت رشید الملت قطب الارشاد مولانا رشید الدنگلو ہی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب سبیل الرشاد میں اس کی تصریح کی ہے کہ جہری کے سکتات میں قرأت فاتحہ خلف الامام جائز ہے۔ امام کے ساتھ ساتھ جہری نمایاں میں قرأت کرنا مقتدی کو منع ہے۔ صاحب تکمیل کا یہ کہنا کہ جب امام صاحب اپنے ایک قول کو غلط سمجھیں اسے رجوع کر چکے پھر ان کے فہم اس کو لگانا اور اس پر مباحثے اور مناظرے کے کہ مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنا ایک نیک دینانت و انصاف ہے البتہ مری رجوع ہے امام صاحب نے اپنے پہلے قول سے رجوع نہیں فرمایا۔ رجوع کی ضرورت تھی کیونکہ امام احمد بن حنبل کے قول سے ظاہر ہو چکا ہے کہ "اہل اسلام میں کوئی بھی اس کا قائل نہیں کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اس وقت مقتدی کے فہم قرأت واجب ہے اور اگر وہ قرأت نہ کرے تو اس کی نماز فاسد ہے" امام صاحب نے دوسرے قول سے صرف مری نمازوں میں احتیاطاً قرأت فاتحہ کو مستحسن اور مستحب فرمایا ہے جیسا صاحب ہدایہ نے امام محمد سے نقل کیا ہے اور یہ پہلے قول کے معارض نہیں اور جملہ کتب شروح میں یہ قول مذکور ہے رہا اس مسئلہ میں متنازع اور بحث کرنا تو اس کی ابتدا جماعت اہل حدیث سے کی طرف سے ہوئی ہے انھوں نے صاحب تکمیل البرہان کی طرح حنفیوں کی نمازوں کو فاسد یا طلل، برکات کہہ کر آسمان سر پر اٹھالیا جنھں نے کہ وہ امام نے کچھ سنیوں فاتحہ نہیں پڑھتے تو علماء احناف کو اس کا جواب دینے کی ضرورت پیش آئی جیسا اس وقت اس ناچیز کو تکمیل البرہان کے جواب میں قلم اٹھانا پڑا اگر جماعت اہل حدیث مسائل خلافیہ میں اس قدر شدت کے ساتھ نزاع کرتی تو حنفیہ کو مناظرہ و مباحثہ کی اس الضرورت نہ تھی۔ آخر مکہ و مدینہ میں بھی تو شافعیہ موجود ہیں جو قرأت فاتحہ خلف الامام کو فرض جانتے ہیں مگر حنفیہ کی نمازوں کو باطل و فاسد نہیں کہتے و وجہ تھے ہیں کہ مسئلہ اختلافی ہے حنفیہ کی پاس بھی قرآن و حدیث اور عمل سلف و خلف سے دلائل موجود ہیں اس لئے کسی وجہ نہیں کہ ایک دوسرے کے مسلک کو باطل اور نمازوں کو فاسد قرار دے اس لئے وہ ان مسائل میں مناظرہ و مباحثہ کی کھجور فوہت نہ آئی۔ پاکستان یا ہندوستان میں اس کی فوہت جماعت اہل حدیث کی دریدہ و آہنی کی وجہ سے پیش آئی والہادی اعظم نعمت اللہ الفہام کے حوالہ سے علامہ عینی کا قول شریح بخاری سے نقل کیا گیا ہے اس میں یہ لفظ قسہ علی ان بعض اصحابنا استحسنوا اذ انک علی السبیل الاحتیاطی فی جمیع المصارف وہ منہم من استحسنوا عافی خیر الجمیہ و منہم من راسی ذالک ادکان الامام لہ انا و منہم ۲۲ پھر ہمارے بعض صحاب

کے کچھ مستحق سمجھے جہاں سے ابو۔ مگر وجہ نہیں سمجھا اور جہری نمازوں میں امام کی قرارت کے ساتھ مقتدی کو قرارت کی اجازت نہیں دی
بلکہ اس کی قرارت سے پہلے یا پہلے اجازت دی ہے تاکہ فرض انصاف قوت نہ ہو کیوں کہ مقتدی کے ذمہ قرارت امام کے وقت سنا اور
خاموش رہنا واجب ہے جس کی علامہ عینی نے اسی مقام پر تصریح کر دی ہے۔ مگر علامہ عینی کی عبارت میں اس جگہ لفظ علیہ
فقہاء الحجاز والاشام نہیں ہے ذکر فقہاء حجاز و الشام علی ہی پر نہیں اگر عین الغنیف الغمام میں اس جگہ یہ لفظ موجود ہے تو علامہ عینی کی
طرت نسبت صحیح نہیں اور اگر اس میں بھی یہ لفظ نہیں ہے تو یہ صاحب تکمیل کی ایجاد ہے علامہ عینی کی عبارت میں جس جگہ فقہاء
حجاز و الشام کا ذکر ہے وہ صاحب تکمیل کے لئے مفید نہیں بلکہ مضر ہے۔ ان کی عبارت ملاحظہ ہو۔ وقال الشری والافاضی
فی روایۃ ابو حنیفۃ و ابو یوسف و محمد و احمد فی روایۃ و عبد اللہ بن و صاحب الاشبہ لایقرا لائم شیئاً من القول
والایضا تحۃ الکتاب فی شیئی من الصلوات و حقول ابن المسیب۔ و جملة من التابعین و فقہاء الحجاز و الشام علی
انہ لایقرا اعمد فیما یجھم بہ وان لم یسمع و یقرا فیما یس فیہ والامام احمد ص ۲۷۔ امام سفیان ثوری کا اور
امام اوزاعی کا ایک روایت میں اور امام ابو حنیفہ و ابو یوسف اور محمد کا اور امام احمد کا ایک روایت میں اور عبد اللہ بن و صاحب
اشبہ کا قول یہ ہے کہ مقتدی امام کے کچھ کچھ قرارت نہ کرے سورۃ فاتحہ بھی کسی نماز میں نہ پڑھے اور یہی قول سعید بن المسیب
اور تابعین کی ایک جماعت کا ہے۔ اور فقہاء حجاز و الشام کا مسلک یہ ہے کہ مقتدی جہری نمازوں میں امام کے کچھ کچھ قرارت
نہ کرے اگرچہ اس کی قرارت کو سنتا بھی نہ ہو اور سری نمازوں میں قرارت کرے۔ اس کے بعد مولانا عبدالحی لکھنوی اور
شیخ التسلیم وغیرہ کے حوالہ سے جو کچھ لکھا گیا ہے سب کے اقوال میں صرف سری نمازوں میں قرارت خلف الامام کا استعمال
ہے سب کے اقوال میں صرف سری نمازوں میں قرارت خلف الامام کا استعمال ہے چنانچہ مولانا عبدالحی رحمہ ملا جیون استاد
عالمگیر کی عبارتوں میں امام محمد کے قول کا حوالہ صراحتاً موجود ہے اور امام محمد کے قول میں سری نمازوں کی قید صراحتاً نہ کر رہے اور اس
میں کسی کو نزاع نہیں بلکہ ہم تو جہری نمازوں میں بھی امام کی قرارت سے پہلے یا پہلے مقتدی کو قرارت فاتحہ کی اجازت دیتے ہیں
البتہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے کو منع کرتے ہیں۔ کہ اس صورت میں فرض انصاف قوت ہوتا ہے جس کی قرآن و حدیث میں
تاکید ہے۔ امام رازی کا یہ قول کہ امام ابو حنیفہ نے اس امر میں ہماری موافقت کی ہے کہ امام کے کچھ الحمد پڑھنے سے نماز
باطل نہیں ہوتی اھ۔ صاحب تکمیل کے لئے مفید نہیں کیوں کہ الحمد پڑھنے کی صورت میں نماز کے باطل نہ ہونے سے
قرارت خلف الامام کا استحباب یا وجوب کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا اس کے بعد دفع ذیل مقدم کے طور پر صاحب تکمیل نے ملا علی
قاری اور امام ابن الہمام کے اقوال کو مولانا عبدالحی لکھنوی کی عبارت سے رو کیا ہے اہل علم سمجھ سکتے ہیں کہ امام ابن الہمام رحمہ
ملا علی قاری کے سامنے مولانا عبدالحی کا کیا درجہ ہے؟ اس پر صاحب تکمیل کا خوش ہونا اور علماء حنفیہ کو الزام دینا۔
بخیر الغریق قیثبث بالحنیفش کے اور کیا ہے؟ اس کے بعد ان کا یہ کہنا کہ زیادہ افسوس تو ان علماء حنفیہ پر اس لیے جو
احادیث صحاح ستہ پر متوجہ نہیں ہوتے بلکہ حیرت مذہبی کی وجہ سے روایات موضوعہ و مکتوبہ و آثار مختلفہ و باطلہ کو اپنی تفسیراً
و تحریات و حواشی میں درج کر کے اپنے حوام و جہلار کو فتنے میں ڈالتے ہیں اھ۔

یہ ہے وہ طرز کلام جو جماعت اہل حدیث کے اکثر افراد کا شیوہ ہے یہی لوگ۔ فردی مسائل میں خیریت کے ساتھ نزاع
کرنے والے ہیں۔ کیا صاحب تکمیل کو نظر نہیں آیا کہ علماء حنفیہ قرارت خلف الامام سے منع کرنے کے لئے مسبب سے پہلے

قرآن کریم کی آیت واذ قرآن تبارک فاستعلاہ وافتوا پیش کرتے ہیں اور ہم بتلا جکے ہیں کہ بالا جماع اور بالاتفاق یہ آیت قرأت خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کے بعد حدیث صحیحہ انما جعل الامام لیتقم بہ فاذا کبر فکبروا ماذا قلنا فاستعلاہ وافتوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا امام ہیں لئے مقرر کیا گیا ہے کہ اس کی اتباع کی جائے تو جب وہ تجھ کے پیچھے کہتا ہے تو جب قرأت کیے خاموش رہو جس کو امام مسلم نے صحیح قرار دیا اور ابو داؤد نے سند صحیح سے روایت کیا ہے تو کیا مسلم و ابو داؤد و حاکم سب سے خارج ہیں؟ پھر وہ حدیث صحیحہ من کان لہ امام فقل لا قرأہ - سے استدلال کرتے ہیں اس حدیث کا بننا جسے من میں، احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں امام محمد نے مؤطا اور کتاب الآثار میں روایت کیا ہے۔ پھر مؤطا امام مالک اور ترمذی اور مصنف ابن ابی شیبہ و مسند عبد الرزاق وغیرہ سے صحابہ و تابعین کے آثار بیان کر کے سلف و خلف کے تعامل سے اپنے فہم سے کیا تاہد بیان کرتے ہیں تو کیا صاحب تکمیل کے نزدیک مؤطا امام مالک اور ترمذی وغیرہ کی یہ حدیث موضوع و مکتوبہ اور باطل ہیں؟ کچھ تو خدا کا خوف اور شرم و حیا کا پاس کیے بات کرنا چاہتے اور یہ ساری دلیلیں اور دلائل ہیں برتر یہ ہے کہ خود صاحب تکمیل نے اپنے دلائل میں جزو التقرات بہت سی احادیث نکال کر ایسے نقل کئے ہیں جن کی سند ضعیف اور دھابھی ہے جیسا گذشتہ اوراق میں مفصل گزر چکا ہے۔ اس کے بعد مولانا عبدالحی لکھنوی کا یہ قول نقل کر کے کہ بعض فقہائے مجاہد کہتے ہیں کہ قرأت خلف الامام سے مقتدی کی نماز باطل ہو جاتی ہے یہ قول شاہ فرمود ہے امام محمد سے مروی ہے کہ انھوں نے مقتدی کے لئے سرے نمازوں میں قرأت فاتحہ کو مستحسن سمجھا ہے، ائمہ عوام کو یہ وعظ و دہا گیا ہے کہ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ سے مقتدی کے ذمہ قرأت فاتحہ کو واجب سمجھتے ہیں مالا محمولانا عبدالحی رحمہ اللہ کی عبارت میں سرے نمازوں کی تصریح موجود ہے اور چہری نمازوں میں سکنات امام کی قید بھی مذکور ہے تاکہ استماع و انصات میں خلل واقع نہ ہو اگر کہ بعد جن علما احادیث سے قرأت خلف الامام کا جواز نقل کیا گیا ہے وہ سب سرے نمازوں میں آئے چہری نمازوں میں سکنات امام کے ساتھ متنبہ ہے علما حنفیہ میں امام کے ساتھ ساتھ فرض انصات کو ترک کر کے جواز قرأت کا کوئی بھی قائل نہیں۔

اس کے بعد صاحب تکمیل نے فاعین قرأت فاتحہ خلف الامام کے دلائل سے بھی تعرض کیا ہے اور سب سے پہلے آیت قرآن واذ قرآن تبارک فاستعلاہ وافتوا کو پیش کر کے اپنی طرف سے ایک جواب دیا ہے مگر یہ کیا ضروری ہے کہ حنبلیہ تکمیل کے جواب سے استدلال کرنے والے کی تشفی بھی ہو جائے۔ جواب تو ہر شخص ہر دلیل کا دے سکتا ہے یہ کیا ضروری ہے کہ صاحب تکمیل کے جواب سے استدلال کرنے والے کی تشفی بھی ہو جائے۔ جواب تو ہر شخص ہر دلیل کا دے سکتا ہے یہ کیا ضروری ہے کہ ہر جواب صحیح ہو۔ پھر ان لوگوں کو جو قرآن کریم کی اس آیت سے استدلال کرتے ہیں دیدہ و بین کے ساتھ مذہب پرست استخوان فروش وغیرہ وغیرہ کلمات و اعمیہ سے یاد کرنا اور ان کے دلائل کو روایات موضوعہ و مکتوبہ پر مبنی کہنا کہاں کی تہذیب اور ایمان و انصاف ہے؟ ہم بتلا جکے ہیں کہ بالاتفاق یہ آیت قرأت خلف الامام سے منع کرنے کے متعلق نازل ہوئی ہے امام احمد بن حنبل نے اس کی تصریح کی ہے اور تشریح طبری وغیرہ سے بھی بہت آثار ہم نے گزشتہ اوراق میں پسند صحیح و حسن نقل کر دیئے ہیں۔

لہ تعویذ کا ترجمہ صاحب تکمیل نے سخت بکواس کیا ہے بے ادبی گستاخی بہن کو مبارک ہو لغو و لغو کہ معنی نکو اور نطق سے زیادہ نہیں ۱۲
مکہ اور جب قرآن پڑھا جائے اس کو سنو اور خاموش رہو۔ ۱۲

جن سے یہ بات واضح ہے کہ لوگ پہلے قرأت خلف الامام کو سنتے تھے اس پر یہ آیت نازل ہوئی صاحب جمیل کا یہ کہنا کہ "برادران ان احادیث کو امام یا سفرد پر حملہ کرتے ہیں اور مقتدی کو امام کی قرأت کی وجہ سے قاری شمار کرتے ہیں تاکہ قرأت تم خاموش رہو۔ اور ابن ماجہ و ترمذی و مسند احمد میں صحیح حدیث میں صحیح حدیث موجود ہے کہ جب امام قرأت کرے من کان له امام فقرأ رتقہ له قرآنہ جو شخص امام کے ساتھ ہو امام کی قرأت اس کے لئے قرأت ہے۔ خفیہ اور من کان له امام فقرأ رتقہ له قرآنہ۔ سب کو جمع کر کے یہ فرماتے ہیں کہ جہری نماز میں امام کی قرأت کے تحت قرأت مگر صاحب جمیل اور اس کی جماعت سے جہری نماز میں امام کے ساتھ قرأت کو واجب کہتے اور حدیث صحیح اذا قرأ فانفتحا اور حکم خداوندی اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کی صریح مخالفت کرتے ہیں۔

نہیں بلکہ مخصص میں اور تھمیں الکتاب بالسنتہ جائز ہے جبکہ حدیث متواترہ ہو اور حدیث لا معلولہ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب یقیناً متواترہ ہے جلیا امام بخاری نے جزء القرات میں فرمایا ہے۔ قارئین عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلۃ الا بقراءۃ ام القرآن اللہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ خبر متواتر ہے کہ نماز نہیں مگر سورۃ فاتحہ کی قرأت کے ساتھ۔ سوال انا سمان جواب از لیمان اس کا نام ہے گفتگو قرأت فاتحہ خلف الامام میں اور قارئ قرأت فاتحہ کا بیان کیا جاتا ہے۔ ہم بار بار کہہ چکے ہیں کہ قرأت سورۃ فاتحہ کے وجوب میں کسی کو نزاع نہیں۔ گفتگو اس میں ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی پر سورۃ فاتحہ پڑھنا واجب ہے یا نہیں؟ اور امام کی قرأت اس کے لئے کافی ہے یا نہیں؟ ہم کہتے ہیں کہ قرأت فاتحہ نماز میں واجب ہے مگر امام کی قرأت مقتدی کے لئے کافی ہے وہ اس حالت میں کہ تارک قرأت نہیں بلکہ بمنزلہ قاری کے ہے اور ان دونوں مقدمات کا ثبوت صحیح حدیث سے بار بار گزر چکا ہے پس اگر صاحب جمیل کو مہمیت تودہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرأت فاتحہ خلف الامام کا قارئ ثابت کریں۔ محض قرأت فاتحہ کا قارئ بیان کر کے عوام کو قرأت خلف الامام کا دھوکہ دینا محض مغالطہ ہے۔

پھر خفیہ کے نزدیک مشہور و متواتر وہ حدیث ہے جس کو تابعین نے بالاتفاق قبول کیا ہوا اس مسئلہ میں تابعین کا اختلاف ہے تو اس حدیث کو متواتر یا مشہور نہیں کہا جاسکتا علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔ فان قلت هذا الحديث مشهور فتجوز الزيادة بمثله قلت لا نسلم انه مشهور لان المشهور ما نقلناه التابعون بالقبول وقد اختلف التابعون في هذه المسئلة ولئن سلمنا انه مشهور فالن زيادة بالخبر المشهور انما تجوز اذا كان محكما اما اذا كان مخملا فلا وهذا الحديث محتمل لان مثله يستعمل لشيء المجاوزة لتعمل لشيء الفصيحة كقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلۃ لجزء المسجد الا فی المسجد۔ ولا صلۃ بحضۃ طعام رواہ مسلم المصنوع ۶۶۔ (ترجمہ) اگر تم کہو کہ یہ حدیث مشہور ہے اور اس سے زیادت کتاب اللہ پر جائز ہے تو میں کہوں گا ہم

اس کا مشہور ہونا تسلیم نہیں کرتے کیوں کہ مشہور وہ ہے جس کو تابعین نے قبول کیا ہے اور اس مسئلہ میں تابعین کے درمیان اختلاف ہے اور اگر مان لیا جائے کہ یہ مشہور ہے تو حدیث مشہور کے کتاب الشرح زیادت اس وقت جائز ہے کہ وہ دلچسپ بدولت و مفہوم میں محکم ہو اور اگر محتمل ہو تو اس سے زیادت کتاب الشرح جانتے نہیں اور یہ حدیث لا صلوة الا بقرآن ام القرآن محتمل ہے کیوں کہ اس قسم کا لفظ کبھی نفی جواز (و عدم صحت) کے لئے مستعمل ہو رہا ہے۔ اور.....

کبھی نفی فضیلت کے لئے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مسجد کے ہمسایہ کی نماز بغیر مسجد کے نہیں دہیں کا مطلب بالہ اتفاق یہ ہے کہ بغیر مسجد میں ادا کئے اس کی نماز کا مل نہ ہوگی یہ معنی نہیں کہ بالکل صحیح نہ ہوگی، اور دینار آپ کا ارشاد ہے کہ کھانے کے سامنے نماز نہیں اس کو مسلم نے روایت کیا ہے اور اس کا بھی بالا جماع ہی مطلب ہے کہ جب بھوکے کے سامنے کھانا آجائے اس وقت کھانا چھو کر نماز پڑھے گا تو نماز کا مل نہ ہوگی یہ مراد ہرگز نہیں کہ نماز صحیح نہ ہوگی پس ایسے ہی لا صلوة الا بقرآن۔ ام القرآن میں بھی احتمال ہے کہ اس کا یہ مطلب ہو کہ بغیر قرأت فاتحہ کے نماز کا مل نہ ہوگی۔ پھر اس حدیث کو قرأت خلف الامام سے کوئی تعلق نہیں اس میں صرف قرأت فاتحہ کا ذکر ہے اور اس کو ہم بھی واجب کہتے ہیں مگر مقتدی پر واجب نہیں کہ جہتہ کیوں کہ آیت فرقان اور صحیح حدیثوں میں مقتدی کو خاموش رہنے کا صریح حکم ہے اس کی خلاف ورزی جانتے نہیں اس تقریر سے صاحب تکمیل کی اس بات کا بھی جواب ہو گیا کہ یہ آیت متکی ہے اور قرأت فاتحہ کا حکم مقتدی کو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مدینہ طیبہ میں دیا ہے پس کیا مقدم السنوٰل آیت کسی تو خرافا فرض کے لئے ناسخ ہو سکتی ہے؟ ان سے کوئی توجہ کہ مدینہ طیبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی حدیث میں مقتدی کو قرأت فاتحہ کا حکم دیا ہے؟ اگر حضرت عبادہ کی حدیث لا تفعلوا الا بامام القرآن۔ مراد ہے تو ہم بتلا جھکے ہیں کہ اس سے وجوب و ہی ثابت کر سکتا ہے جس کو مہول و قواعد عربیہ سے واقفیت نہ ہو ورنہ ہر مجتہد ارفع فقہ جانتا ہے کہ نبی کے بعد استفتاء سے اباحت مستفاد ہوتا ہے وجوب ثابت نہیں ہوتا پھر اسی حدیث کے الفاظ ابو داؤد میں اس طرح پر ہیں ان کنتم لا بدنا فاعلمین فلا تفعلوا الا بامام المکتتاب۔ اگر تمام امام کے پیچھے ضرور ہی قرأت کرنا چاہتے ہو تو سورۃ فاتحہ کے سوا کیا کرو۔ اس سے ہر عامی بھی اباحت ہی سمجھ سکتا ہے وجوب نہیں سمجھ سکتا اور تفسیر فتح البیان سے جو نقل کیا گیا ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ کی حدیثوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم موجود ہے الخ۔ بڑی جرات ہے۔

بخاری و مسلم کی کسی حدیث میں قرأت خلف الامام کا حکم نہیں ہے صاحب تکمیل البرہان کو خود کا خوف کہے بات کرنا چاہتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی ایک حدیث میں بھی ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے قرأت کرنا چاہتا ہے بلکہ صحیح مسلم کی ایک حدیث میں یہ حکم دیا ہے اذا قرا الامام فانقلبا وجب امام قرأت کرے تو ہم خاموش رہو اور اس حدیث کو امام احمد و مسلم اور مسطر طبری اور علامہ ابن تیمیہ وغیرہم نے صحیح فرمایا ہے اور حدیث عبادہ میں لا تفعلوا الا بامام القرآن کی زیادت کو امام احمد اور یحییٰ بن عیین اور ایک جماعت محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے جیسا کہ کتاب المغنی اور علامہ ابن تیمیہ کے رسالہ تنوع العبادات کے حوالے سے اور برگز چکے ہیں۔ اور حدیث عبادہ کا جو حصہ صحیح ہے اس کو قرأت خلف الامام سے کچھ واسطہ نہیں وہ منقولہ امام کے متعلق ہے جیسا جو دروسی حدیث سنایا بن عیینہ نے فرما دیا ہے قال هذا انما کان وحده۔ یہ حدیث اس شخص کے بارے میں ہے جو اکیلا نماز پڑھتا ہو۔ اس کے بعد صاحب تکمیل نے آیت

خاموش ہے اور موقع ملے تو سکنت امام میں سبحانک الہم پڑھ لے اور سکنت امام میں سورہ فاتحہ بھی پڑھ سکتا ہے جیسا کہ بارگزر چکا ہے۔ وہاں کہ جب امام چکر پر پہنچا تو وقت اللہ اکبر کہہ کر نماز شروع بھی نہ کرنا چاہیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو شخص شرط صلوٰۃ ہے رکن صلوٰۃ نہیں تو بحیر تحریر کے وقت یہ شخص مقتدی نہیں بحیر کے بعد مقتدی ہے کا اہل جو وقت قرآن کا سننا اور خاموش رہنا واجب ہوگا اس سے پہلے نہیں دوسرے اس پر سب کا اجماع یہی ہے کہ امام کی قرأت سننے سے بحیر تحریر کہہ کر نماز میں شریک ہونا درست ہے۔ پس صاحب تحمیل کو اپنی ہی فہم و دانش کا ماتم کرنا چاہیے۔ اور امام بخاری کی جزا القراءت سے جو الزام نقل کیا گیا ہے کہ مدارس و مکاتب میں استاد ایک کچھ کو سبق دیتا ہے اور باقی بچے بھی برابر قرأت کرتے ہیں وہاں آیت و احادیث لفظان فاستعولہ و انفسا کی بنا پر بچوں کو خاموش نہیں کیا جاتا۔ اس کا ایک جواب تو یہی ہے جو ادر گزر چکا ہے کہ یہ آیت مقتدی کے حق میں ہے غیر مقتدی کے حق میں نہیں ہے دوسرے

بچوں کو ردوں پر قیاس کرنا ہی غلط ہے۔ کچھ تو بے ضرورت بھی قرآن پڑھتے ہیں ان کو مرفوع القلم قرار دیا گیا ہے۔ تو اس سے بھی اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ انصاف کے معنی مطلقاً چپ رہنے کے نہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔ تو اس سے بھی حنفیہ کا مطلب حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ اس سے نماز چہری میں صرف امام کی قرأت کے وقت ممانعت ہوگی سکنت امام میں قرأت کرنے کی ممانعت آیت نڈا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی حالانکہ حنفیہ کا دعویٰ ہے کہ چہری نماز میں سکنت امام کے وقت بھی قرأت ناجائز و حرام ہے۔ یہ حنفیہ پر اترتا ہے جو لوگ سکنت امام کی رعایت کر کے سورۃ فاتحہ خلف الامام پڑھ سکیں اس کو کسی نے ناجائز و حرام نہیں کہا اس طرح سری نمازوں میں بھی قرأت فاتحہ خلف الامام آہستہ آہستہ جائز ہے جب کہ امام سے منازعت اور تشویش نہ ہو جیسا بار بار ذکر ہو چکا ہے اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ جب امام چہری قرأت کرے اور مقتدی آہستہ آہستہ اپنی الفاظ کو پڑھتے جائیں تو اس میں بہت اچھی طرح استماع و انصات بھی پایا جائے گا البتہ یہ محض دعویٰ ہے کہ جو قابل قبول نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نزول وحی کے وقت اپنے لبوں کو حرکت دے کر ساتھ ساتھ پڑھتے تھے جز نہ کرتے تھے۔ حق تعالیٰ نے اس سے بھی منع فرمایا اور ارشاد ہوا :-

لَا تَحِثُّ بَہٗ لَسَانُکَ فِتْجَلْ بِہٖ اِنْ عَلِمْتَ اٰمَۃً وَقَرَّ اَنَہٗ - فاذا قرأناہ فاتبع قرآنہ

قرآن کے ساتھ اپنی زبان کو حرکت نہ دیا کیجئے تاکہ جلدی یاد ہو جائے ہمارے ذمہ ہے اس کو دیکھ کے دل میں) جمادینا اور بڑھوادینا تو جب ہم دوا وسطہ جریل (کے) اس کو پڑھیں تو اس کی قرأت کا اتباع کیجئے۔ اس کی تفسیر میں عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں فاستمع لہ فانصت کہ جب وحی نازل ہو تو اس کو سنتے بیٹھے اور خاموش بیٹھے اس کے بعد آپ زبان کو حرکت نہ دینے اور خاموش رہتے۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف نمبر ۱۶

معلوم ہوا کہ قرأت قرآن کے وقت زبان کو حرکت دینا اتباع نہیں ہے اور مقتدی کو امام کے اتباع کا امر کیا گیا ہے انما جعل الامام لیتقم بہ کلام بنیائے گیا ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے اور حدیث ابن عباس سے معلوم ہو گیا کہ اتباع قرأت یہ ہے کہ بالکل خاموش رہے زبان کو حرکت نہ دے اور لغت میں بھی انصاف کے معنی سکوت ہی کے ہیں البتہ اگر انصاف لہ بولا جائے تو اس کے دو معنی ہیں ایک خاموشی رہنا دوسرے کان لگا کر سننا اور جب انصاف مطلق ہو اس کے معنی سکوت ہی کے ہیں ملاحظہ ہو قواموس ص ۹۸

پس امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرنا اتباع امام کے بھی خلاف ہے اور انصاف کے بھی خلاف ہے۔ اس کے بعد یہ الزام دیا گیا

سچے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نماز میں کئی سکتے ثابت ہیں اگر مقتدی سکتات مذکورہ میں۔ قیودہ فاتحہ پڑھنے قایت وذا قرآن لکھنا کا مخالف نہ ہوگا جواب ظاہر ہے کہ اس صورت کو ناجائز کس نے کہا؟ مگر ظاہر ہے کہ یہ سکتات امام پر واجب نہیں کیوں کہ وجوب کی کوئی دلیل نہیں اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی قرات فاتحہ نہیں کر سکے گا نہ وہ گنہگار ہوگا نہ اس کی نماز باطل ہوگی۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ آیت امام کے پیچھے چلا کر پڑھنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے اور امام رازسی سے نقل کیا گیا ہے کہ یہی قول امام ابوحنیفہ ہے اور ان کے اصحاب کا ہے جواب یہ ہے کہ جیسے اس عبارت میں امام صاحب اور ان کے اصحاب کی طرف بلا ایک غلط ذل کی نسبت کی گئی ہے ایسے ہی یہ دعویٰ بھی غلط ہے کہ یہ آیت امام کے پیچھے چلا کر پڑھنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے۔ بعد اصحاب کے متعلق کون یہ گمان کر سکتا ہے کہ وہ نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے چلا کر شروع کریں گے کیا ان کو نماز کی حقیقت اور ان میں شروع و خضوع کی ضرورت کی کبھی خبر نہ تھی؟ اہل حدیث جو اس قسم کی لغو باتیں کر کے حج حدیثوں کو رد کرتے ہیں اور آیت قرآنی میں غلط باتیں کرتے رہیں وہ تو عامل بالحدیث ہیں اور حنفیہ نعروں کے صحیح معنی بیان کریں اور صحیح طریقہ پڑھنے پر عمل کریں وہ مذہب پرست اور استخوان فروش قرار پائیں سبحان اللہ کیا انصاف ہے؟ ان حضرات سے کوئی پوچھے۔ اگر یہ آیت امام کے پیچھے چلا کر پڑھنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے اور آہستہ قرات جائز ہے تو خطبہ جمعہ میں بھی چلا کر بولنا ہی منع ہوگا کسی قیودہ آواز سے بولنا باتیں کرنا تسبیح و تحمید و تہلیل کرنا ممنوع نہ ہونا چاہیے کیوں کہ تمام علمائے ہی آیت سے خطبہ میں کلام کو منع کیا ہے اور خود صاحب تہلیل نے بھی اس آیت کا شان نزول خطبہ کو قرار دیا ہے تو کیا وہ اس کے قائل ہونگے کہ خطبہ جمعہ میں امام کا خطبہ سنتے ہوئے لوگوں کو بغیر چلا باتیں کرنا یا ذکر اللہ اور تحمید و تسبیح و تہلیل کرنا جائز ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو خلاف اجماع ہے اہل حدیث بھی اس کے قائل نہیں اور اگر نفی میں ہے تو کیا خطبہ کا درجہ نماز سے کبھی زیادہ ہے؟ کہ نماز میں تو آہستہ آہستہ پڑھنا جائز اور خطبہ میں حرام ہے۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ عدم فرضیت فاتحہ پر حنفیہ کا آیت ہذا سے استدلال کرنا تمام محدثین و مفسرین کے خلاف ہے یہ وہی مغالطہ ہے جو شروع سے آخر تک صاحب تہلیل کا شیوہ ہے حنفیہ نے اس آیت سے عدم فرضیت فاتحہ پر کب استدلال کیا ہے؟ اس سے قیودہ قرات خلف الامام کی عدم فرضیت پر استدلال کرتے ہیں اور اس میں جہور سلف و خلف ان کے ساتھ ہیں۔ جیسا علامہ ابن تیمیہ کے قول سے معلوم ہو چکا ہے عدم فرضیت فاتحہ پر قیودہ آیت فاعلموا ما فیہ من القرآن سے استدلال کرتے ہیں اور حدیث اعراپی سے ان کے استدلال کی تائید ہوتی ہے جیسا پہلے مفصل گزر چکا۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ آیت نماز میں باتیں کرنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے اور بعض تابعین کا قول نقل کیا گیا ہے کہ یہ آیت خطبہ کے بالے میں نازل ہوئی ہے خطبہ کے وقت لوگوں کو استماع کا حکم دیا گیا ہے لہٰذا اس کا جواب گزر چکا ہے کہ مکہ میں نہ جمعہ قائم ہوا تھا نہ خطبہ تھا اس لئے جن حضرات نے اس آیت کو خطبہ کے متعلق کہا جان کا مطلب یہ ہے کہ خطبہ کو کبھی نماز کے حصہ نہیں کیا گیا ہے یہ مطلب نہیں کہ اس کا شان نزول فقط خطبہ جمعہ ہے کیوں کہ یہ آیت بالاتفاق مکی ہے اور مکہ میں نہ جمعہ تھا نہ خطبہ اور خطبہ میں آہستہ بات کرنا آہستہ ذکر و تسبیح پڑھنا بالاتفاق جائز نہیں تو نماز میں امام کے ساتھ آہستہ قرات کس طرح جائز ہوگی؟ نماز میں باتیں کرنا ہجرت کے بعد کسی بار نہ تھا جب سورہ بقرہ کی آیت وقوم للقرآن سنین نازل ہوئی تو باتیں کرنے سے منع کیا گیا صحیح مسلم اور آیت اخقراء القرآن فاستمعوا وافتوا بالاتفاق مکی ہے اس کو نماز میں باتیں کرنے کی ممانعت پر محمول کرنا صحیح نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ صحابہ ممانعت کے بعد بھی عام طور سے نماز میں باتیں کرتے تھے اور یہ ان کی شان سے بعید ہے اور قرات خلف الامام مدینہ میں عام طور پر صحابہ کو تھے کس ایک دن واقف لے لیا گیا جیسا حدیث پڑھنے والوں پر مخفی

دوبنے کو بچنے کا سہارا بھی بہت نظر آتا ہے۔

اس کے بعد آپ نے حنفیہ کے دلائل حدیثیہ پر تنقید شروع کی ہے۔

پہلی دلیل یہ بیان فرمائی ہے کہ صحیح بخاری میں جو دعائیت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے حالت رکوع میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا تو صف میں ملنے سے پہلے رکوع کرو یا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کرنے پر آگئے ہیں رکعت کو روکنے کا حکم نہیں فرمایا اس سے حنفیہ قرار ت فاتحہ خلف الامام کے قرض نہ ہونے پر دلیل لاتے ہیں کہ جب رکوع میں ملنے سے (یعنی فاتحہ کے) رکعت ہوگئی تو حالت قیام میں بھی ثنویہ فاتحہ بغیر جو جملے گئی ۱۲۰ اس کے متعلق عرض ہے کہ یہ صرف حنفیہ کی دلیل نہیں بلکہ مالکیہ و حنابلہ نے بھی مسبوق کے اس مسئلہ سے مقتدی پر قرار ت خلف الامام کے واجب نہ ہونے کے لئے استدلال کیا ہے جیسے کتابا المغنی کے حوالہ سے گز چکا ہے اور صرف حدیث ابی بکر ہی سے استدلال نہیں کیا گیا بلکہ اجماع سے استدلال کیا گیا ہے امام شافعی نے تصریح کی ہے کہ اس میں فقہاء کا اختلاف نہیں کہ مسبوق رکوع پالیسنے سے رکعت پالیسنے اور مغنی ابن قدامہ میں ہے ولا تخافوا قراۃ لا تجب علی المسبوق فلم تجب علی غیرہا کالسورة۔ پھر قرات فاتحہ خلف الامام مسبوق پر واجب نہیں تو غیر مسبوق پر بھی واجب نہ ہوگی جیسے (ضم) سورۃ امد

اس دلیل کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ قرارت کا وجہ حالت قیام میں ہے جب حالت بدل گئی حکم بھی بدل گیا۔ میں کہتا ہوں اہل حدیث کی زبان و قلم سے ایسی باتیں نکلنا چاہئے، تعجب ہے کیوں کریں تو میرا قیاس ہے جس کے متعلق یہ لوگ بڑے زور سے اول من قاس ابدی علی کاغزو لگایا کرتے ہیں۔ ان کو کسی حدیث سے اس کا ثبوت دینا چاہیے کہ قرارت کا وجہ حالت قیام کے تھا مخصوص ہے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث لا ملئۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب میں تو قیام کی شرط مذکور نہیں۔ اگر ایسی حدیث میں یہ قید مذکور ہے تو معلوم ہوا کہ آپ ایک حدیث سے دوسری حدیث کو مفید کر سکتے ہیں۔ پھر حنفیہ نے کیا جرم کیا جو دوسری حدیث من کان لا امام فقرأ، لہ قرأتہ سے حدیث عبادہ کو منفرد اور امام کے ساتھ خاص کرتے ہیں؟ پھر یہ بھی خوب رہی کہ جب حالت بدل گئی حکم بھی بدل گیا۔ اول اس کی تو ثابت کیجئے کہ رکوع کرنے سے حالت کیا بدل گئی؟ کیا نماز ختم ہو گئی یا نمازی بدل گیا؟ آخر یہ مسئلہ کس حدیث سے آپ نے معلوم کیا کہ رکوع کرنے سے نماز یا نمازی کی حالت بدل جاتی ہے؟ حدیث ابو جرحہ اور ان جملہ احادیث سے جو رکوع پالینے سے رکعت کے پالنے پر دلالت کرتی ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ شائع علیہ السلام کی نظر میں رکوع قیام کے حکم میں ہے جہاں تو رکوع پالینے سے رکعت مل جاتی ہے البتہ سجدہ قیام کے حکم میں نہیں ہے کہ سجدہ پالنے سے رکعت نہیں ملتی اور جب رکوع بحکم قیام ہے تو رکوع سے حالت نہیں بدلی پس رکوع پالنے والے پر رکوع میں قرارت فاسخ فرض ہونی چاہیے چنانچہ بعض صحابہ اس طرف گئے کبھی نہیں۔ ملاحظہ ہو جزء القرات یہی مسئلہ

عن حسان بن عطية عن ابي الدرداء قال لا تترك الفاتحة خلف الامام نراها بن ابي المحاسن ولوان قنات
وامتراك وفي رواية اخرى عن ابي الدرداء قال لو ادركت الامام وهو راكع وجبت ان اقبل بفاتحة الكتاب
حسان بن عطية حضرت ابوالدرداء سے روایت کرتے ہیں انھوں نے فرمایا اگر امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ چھوڑ دو چلے ہے
کہ رکوع میں ہی پڑھ لو دوسری روایت میں ہے کہ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں امام کو رکوع میں پاؤں تو اس کو پسند
لے کہ سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا تھا۔ آگے بیان کی بلا جملہ کہ قیاس ابلیس کس قسم کا تھا اور قیاس مجتہد کسے

کروں گا کہ سورۃ فاتحہ (رکوع میں بھی) پڑھ لوں۔ اس ائمہ سے صاحب تکمیل کی ساری بنی عمارت منہدم ہو گئی۔ معلوم ہو گیا کہ رکوع سے حالت کچھ نہیں بدلی بلکہ رکوع میں بھی قیام کی طرح قرات فاتحہ ہو سکتی ہے اور اس طرح کو ضیعت نہیں کہہ سکتے کیوں کہ امام شافعی نے بطور حجت کے اس کو پیش کیا ہے۔ پس صاحب تکمیل کا یہ نتیجہ نکالنا کہ جیسے شریعت کا یہ حکم ہے کہ کوئی رکعت بغیر فاتحہ کے نہیں ہوتی ویسے ہی شریعت کا یہ بھی حکم ہے کہ رکوع میں ملنے سے (رکعت) ہو جاتی ہے۔ حنفیہ و حنابلہ کے استدلال کے وزنی ہونے کا اثر ہے کہ جب رکوع میں ملنے سے رکعت مل جاتی ہے اور رکوع میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں حالانکہ رکوع بحکم قیام ہے تو معلوم ہوا کہ حالت قیام میں بھی مقتدی پر فاتحہ پڑھنا فرض نہیں امام کی قرات کافی ہے صاحب تکمیل کا یہ کہنا کہ رکوع میں ملنے سے حالت بدل گئی اور مثال میں مسافر و متیم کا مسئلہ بیان کرنا ان کی جس بدحواسی کو ظاہر کر رہا ہے ناظرین نے اندازہ کر لیا ہو گا۔

حق یہ ہے کہ جو لوگ مقتدی کے ذمہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو فرض کہتے ہیں ان کو یا تو یہ ظاہر یہ کی طرح اس کا قائل ہونا چاہیے کہ رکوع پالنے سے رکعت نہیں مل سکتی یا پھر حضرت ابوالدرداء کی طرح اس کے قائل ہو جائیں کہ امام کو رکوع میں پالنے تو رکوع میں ہی سورۃ فاتحہ پڑھ لے اگر وہ جمہور کی طرف اس کے قائل ہونگے کہ رکوع پالنے سے رکعت مل جاتی ہے اور رکوع میں فاتحہ پڑھنا فرض نہیں تو پھر وہ کسی طرح بھی مقتدی پر قرات فاتحہ کو فرض نہیں کہہ سکتے۔ رہا یہ کہ حنفیہ کے نزدیک تکبیر تحریمہ میں قیام فرض ہے اور اس حالت میں ابو بکرہ صحابی کو قیام بھی نہیں ملا اور بغیر قیام کے ان کی وہ رکعت ہو گئی پس معلوم ہوا کہ قیام بھی فرض نہ رہا البتہ اس سے صاحب تکمیل کی بدحواسی ظاہر ہے میں پوچھتا ہوں حضرت ابو بکرہ نے تکبیر تحریمہ بھی کہی تھی یا نہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو حدیث میں اس کا ذکر کہاں ہے؟ اگر کہا جاتا ہے کہ تکبیر کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیوں کہ معلوم ہے کہ بغیر تکبیر تحریمہ کے نماز نہیں ہو سکتی تو ہم کہتے ہیں قیام کے ذکر کی بھی ضرورت نہیں کیوں کہ معلوم ہے کہ تکبیر تحریمہ بغیر قیام کے صحیح نہیں ہوتی علامہ شوکانی اور امام طحاوی نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ تکبیر تحریمہ بغیر قیام کے صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر جواب نفی میں ہے تو یہ ساری ائمت کے خلاف ہے تکبیر تحریمہ کے بغیر کسی کے نزدیک بھی نماز صحیح نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہ کی حدیث ابو داؤد کے حوالہ سے مختصر نقل کی گئی ہے ہم نے اس کو اپنے دلائل میں منسلک بیان کر دیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نماز کے فاتحہ ہو کر جس میں جہر کیا تھا فرمایا کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ اس وقت قرات کی ہے ایک شخص نے کہا ہاں یا رسول اللہ میں نے قرات کی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں بھی کہوں یہ کون مجھ سے فراق چھین رہا ہے؟ جب لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی تو صحابہ اس نماز میں قرات کرنے سے رک گئے جس میں حضور جہر کیے ساتھ قرات کرتے تھے اس کو امام مالک نے مؤکداً امام شافعی نے سند میں ائمہ اربعہ نے سنن میں روایت کیا ہے اور ترمذی نے اس کی تحمیں کی اور ابن حبان نے صحیح کہلے۔ اس دلیل کا جواب صاحب تکمیل نے دیا ہے کہ صحابہ قرات کرنے سے رک گئے، یہ لفظ سورج پر موقوف نہیں ہے یہ نہ ہی تابعی کا قول ہے۔

میں پہلے بتلا چکا ہوں کہ ابو داؤد نے اس کو عمر کے واسطے بھی روایت کیا ہے اور اس میں تصریح ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بڑا عدا دیا ہے۔ صحابی کا قول نہیں ۱۲۰

نے فرمایا: ”لوگ جہری نماز میں قرات سے ترک گئے۔ اور معرکہ متفق ہے ان سے روایت کرنے والا احمد بن اسحق بھی ثقہ ثبت ہے پس یہ دعویٰ غلط ہے کہ یہ نہری کا قول ہے۔ پھر اگر نہری کا قول بھی ہو تو یہ نہری کا فتویٰ کو نہیں بلکہ ایک واقعہ کی خبر ہے اور نہری مغازی و دیگر اخبار و رسول میں امام وقت ہے۔ زمانہ رسول کے واقعات بیان کرنے میں اس کا قول ہے۔ صاحب تکمیل کا یہ کہنا کہ اس سے نماز نہری میں قرات کی ممانعت نہیں پائی جاتی۔ تو نہری نمازوں میں قرات سے ہم بھی منع نہیں کرتے۔ مگر جہری میں تو قرات کی ممانعت ثابت ہوگئی اور یہی ہمارا مدعا ہے۔ اس کے بعد صاحب تکمیل فرماتے ہیں کہ مطلب حدیث کا صاف ہے کہ سورہ فاتحہ کے بعد جب امام جہری نمازوں میں کوئی سورت پڑھے تو مقتدی خلوش ہو کر نہری نماز میں قرات کی ممانعت اس حدیث کے کس لفظ سے معلوم ہوا؟ غلط ہے کہ فاضل بن ابی اسحاق عن القرات فی ما جمہ فیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالقرآن آت۔ (پس لوگ قرات کرنے سے رک گئے ان نمازوں میں جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرات جہری سے کرتے تھے) ان الفاظ میں فاتحہ یا غیر فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں بلکہ طلعتا قرات سے ترک جانا مفہوم ہو رہا ہے۔ اگر کہا جائے کہ دوسری حدیث سے یہ قید بڑھائی گئی ہے جس میں ابوہریرہ کا اپنے شاگرد کو حکم ہے اقرأ بھا فی نفسک۔ کہ سورہ فاتحہ اپنے نفس میں پڑھ لیا کرو تو اس کا مطلب ہمارے نزدیک یہ ہے کہ دل میں پڑھ لیا کرو۔ اور اگر ایک حدیث میں دوسری حدیث سے تم ایک قید بڑھا سکتے ہو تو حنفیہ نے کیا جرم کیا جو وہ حدیث عبادہ لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحۃ الکتاب میں دوسری احادیث کی وجہ سے حدیث الاکان وحده کی قید بڑھاتے ہیں کہ سورہ فاتحہ کی قرات کے بغیر نماز نہ ہونا اس وقت ہے کہ تنہا نماز پڑھ رہا ہے اور یہ قید خود لاوی حدیث سفیان بن عیینہ نے بڑھائی ہے اور امام احمد بن حنبل نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت سے اس کی تائید کی ہے اور حدیث صحیحہ اخافوا فانفسہا جس کی تائید ہے۔ نماز جو ایک فوج جابن صاحب تکمیل کا ترجمہ ہے کہ قول کو نقل کرنا اور امام احمد کے قول کے چھوڑ دینا اور امام انکلام سے سہارا ڈھونڈنا ان کی جس بیچارگی کو ظاہر کر رہا ہے اہل علم خوب سمجھ سکتے ہیں۔

تیسری دلیل کے جواب میں تو صاحب تکمیل نے کمال کر دیا ایک تو حضرت جابر کی حدیث میں صلی اللہ علیہ وسلم نے قرات فیما باجم اتھلک ان فلم یصل الا ایکون و ساء الامام (جس نے کوئی رکعت بغیر فاتحہ کے پڑھی اس نے نماز نہیں پڑھی مگر یہ کہ امام کے پیچھے ہو) اس کا مطلب آپ نے لے لگا کہ مقتدی کی وہ رکعت جس میں اس نے امام کو حالت رکوع میں پالیا ہو صرف یہ رکعت اس کی بلا فاتحہ درست ہے۔ بھلا موطا مالک اور ترمذی نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے جو الفاظ نقل کئے ہیں۔ ان سے کسی کا فہم بھی اس مطلب کی طرف پہنچ سکتا ہے جو صاحب تکمیل نے گھڑا ہے لفظ الا و لا الا امام کو مبطون کی اس رکعت سے کیا واسطہ جو بحالت رکوع پالی گئی ہے۔ ماروں گھٹنا چھوٹے آٹھ ہی کو کہتے ہیں اگر ایسے ہی دور دراز مطالب بیان کر دینے سے دوسرے کے دلائل کا جواب دیا جاسکتا ہے تو بخدا آپ ایک دلیل سے بھی اپنا مدعی ثابت نہ کر سکیں گے۔

یہ تو حدیث کے معنی میں بے ٹکی تاویل تھی اب صاحب تکمیل کی دیانت سند کی بحث میں ملاحظہ ہو۔ اول تو آپ نے اثر جابر کو موقوف قرار دے کر یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ قول صحابی حدیث مرفوع کے خلاف ہے تو وہ عند الحنفیہ مقبول نہیں مگر وہ پہلے تو یہ ثابت کریں کہ حضرت جابر کا یہ قول حدیث مرفوع کے خلاف کیوں کر ہے؟ حدیث اخافوا فانفسہا کے وہ خلاف نہیں اور حدیث من کان لہ اسام فنقلت الامام لہ قرات۔ کے بھی موافق ہے یہی حدیث حدیث عبادہ تو ترمذی نے امام احمد بن حنبل کا قول نقل کر دیا ہے کہ وہ حضرت جابر کے اس قول ہی کی وجہ سے حدیث عبادہ کو منقوہ کر

محمول کرتے ہیں۔ کیونکہ حدیث عبادہ میں امام یا معتدی سے کچھ بھی تعرض نہیں۔ پھر آپ نے ترمذی کے معنی اور مولانا احمد علی محمد سہا بنجہری کو ناقص قرار دیتے ہوئے یہ نکل کہلائے ہیں کہ ان لوگوں نے اس اثر کو طحاوی کے حوالے سے مرفوع کھلے حالانکہ خود امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اس کی پر زور الفاظ میں تردید کی ہے پھر طحاوی سے ایک عبارت نقل کر دی من خالک الحدیث یعنی بن السلام من شعبۃ فہر منک الی بخلہ ان کے حدیث یعنی بن سلام کی شعبہ سے ہے سو وہ حدیث منکر ہے جس پر دیکھنے سننے والا بھی سمجھے گا کہ امام طحاوی نے یعنی بن سلام کی اس حدیث کو منکر کہا ہو گا جو حضرت جابر سے مروی ہے حالانکہ طحاوی کا یہ قول حدیث جابر کے متعلق اصلاً نہیں بلکہ مناسک حج کی اس حدیث کے متعلق ہے جو یعنی بن سلام نے شعبہ سے ابن ابی سبیل سے زہری سے سالم سے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ تفتح کر لے والا اگر ہدیسی نہ پائے تو ایام تشریق میں روزہ رکھو لے اور محدثین کے اصول پر اس حدیث کے مرفوع ہونے کو منکر قرار دیا چھوڑ دیا ہے کہ یہ عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کیونکہ یعنی بن سلام اور ابن ابی سبیل کے حفظ میں محدثین کو کلام ہے اس کے بعد طحاوی نے یہ بھی فرمایا ہے مع انی لا احب ان اطعن علی احد من العلماء بشئ ولكن ذکر مت ما یقول اطل الی ما یتول فی خالک مع ۱۸ یعنی اگر یہ پر علماء میں سے کسی پر بھی نعن کرنا پسند نہیں کرتا لیکن اہل روایت نے جو کچھ کہلا ہے وہ میں نے ذکر کر دیا ہے۔ اس جگہ صاحب تحفیل نے چند خیانتیں کی ہیں ایک یہ کہ طحاوی نے یعنی بن سلام کی اس حدیث کو منکر کہا تھا جو وہ شعبہ کے واسطے سے جو انعم ایام تشریق میں روایت کرتا ہے اس حدیث کو منکر نہیں کہا جس کو صفحہ ۱۷ امام مالک کے واسطے سے وہم بن کیسا اس سے حضرت جابر بن عمر سے قرأت خلف الامام کے متعلق مرفوعاً روایت کی گئی ہے۔

دوسرے جس حدیث کو طحاوی نے یعنی بن سلام وابن ابی سبیل کے ضعف کی وجہ سے منکر کہا تھا وہ اب بھی پر زور تردید نہیں کی تھی بلکہ صاف کہہ دیا تھا کہ میں خود کسی عالم پر نعن کرنا نہیں چاہتا صرف اہل روایت کا قول نقل کر رہا ہوں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ خود طحاوی کے نزدیک بھی بن سلام اور ابن ابی سبیل ضعیف یا مطعون نہیں ہیں اس پر یہ دلیلی اور میباکی کہ خود تو خیانت کا ارتکاب کریں اور محض ترمذی اور مولانا احمد علی صاحب پر خدشے نہ ڈرنے کا الزام لگائیں۔ تیسرے کہ کتب مجالسے یعنی بن سلام کا ترجمہ بھی نہ دیکھ لیا جس سے معلوم ہو جاتا کہ بعض محدثین نے اس کو ثقہ بھی کہلا ہے اور ایسا راوی حسن الحدیث ہوتا ہے اور صحیح اور حسن کا راوی اگر کسی زیادتی کرے جو جماعت کے خلاف نہ ہو تو اس کی زیادت مقبول ہے ملاحظہ ہو شرح منہج مثلاً اور بلاشبہ کہ موقوف کو مرفوع کرنا بھی زیادت نہیں جس کو مخالفت پر محمول کیا جاسکے کیونکہ حضرات صحابہ کبھی حدیث رسول کو بطور فتوے اپنی طرف سے بیان کیا کرتے تھے کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر حدیث کو مرفوع کرتے تھے۔ اب یعنی بن سلام کا ترجمہ لسان المیزان صفحہ ۱۷ سے ملاحظہ ہو۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ باوجود ضعف کے اس کی حدیث لکھی جائے۔ ابن حبان نے اس کو ثقافات میں ذکر کیا ہے اور کہا کبھی خطا بھی کر جاتا ہے۔ ابوزرہ مازمی نے کہا لا باس بہ را بما وہم اس میں کوئی بات نہیں کبھی وہم بھی کر جاتا ہے۔ ابوحاتم نے کہا شیخ بصری صدوق بزرگ ہے اور بہت سچا۔ ابوالعباس نے طبقات قیروان میں اس کا تذکرہ کیا ہے اور کہا:

کان من الحفاظ من خیار خلق اللہ۔ حفاظ حدیث میں سے اور بہترین لوگوں میں سے تھا صرف دارقطنی نے اس کو ضعیف کہا ہے ابن عدی نے اس کی منکرات میں حدیث جابر کو ذکر نہیں کیا جو اس وقت زیر بحث ہے نہ طحاوی نے اس کو منکر کہا اور اکثر محدثین نے یعنی بن سلام کی توثیق کی ہے تو اگر اس کی حدیث کو مولانا احمد علی صاحب نے حسن کہہ دیا تو کیا وہم کیا ہو یا یہ کہ طحاوی نے

ہم کے بعد اسماعیل بن موسیٰ شہیدی کا اثر بیان کیا ہے جس میں یہ مضمون ہے کہ اسماعیل نے امام مالک سے دو چھاپیں جابر کی اس حدیث کو مرفوع کر دیا ؟ امام مالک نے فرمایا خذوا اس میں سب سے پہلے تو اسماعیل صدیق کا حال معلوم کرنا چاہیے کہ وہ کس درجہ کا ہے ؟ سو اگرچہ بعض محدثین نے اس کی توثیق کی ہے مگر ان حوالہ نے ثقات میں اس کا ذکر نہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عبدی (شیخ بخاری) نے فرمایا ابو جبر بن ابی شیبہ اور نہاد بن اسری نے ذکر ہے بھی امام بخاری کے مشائخ میں سے ہیں) ہمارے اس کے پاس جملے پر مالک لکھا اور یہ کہا یہ شخص فاسق ہے سلف کو برا کہتا ہے ابن عدی کہتے ہیں کہ اس نے امام مالک کی دو حدیثوں کو موصول کر دیا اور شریک سے بھی چند احادیث میں منسوب ہے (کوئی اس کے ساتھ شریک نہیں) لوگوں نے اس کے غلوئی التشیع کی بنا پر اس کو منکر کہا ہے (یعنی غالی شیعہ ہے اس نے محدثین نے اس پر انکار کیا ہے) ۱۶ تہذیب : اسے غالی شیعہ کی روایت سے بھی ابن سلام جیسے بہترین حافظ کی روایت کو مجروح قرار دینا صاحب تکمیل ہی کی جرأت ہے پھر اس غالی شیعہ نے امام مالک کا جو قول نقل کیا ہے اس سے کچھ نہیں معلوم چونکہ امام مالک نے اس حدیث کے رفع پر انکار کیا ہے یا اس شخص کے شریک درس ہوئے پر ان کے الفاظ یہ ہیں کہ اس کے برسرِ کوفہ جس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کو قید کرنا تاکہ حدیث بیان کرنے پائے اور یہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ پھر کوفہ کے یہاں سے نکال دے شیخ غالی ہمارے درس میں بیٹھنے کے لائق نہیں اس سے یہ کہاں معلوم ہوگا امام مالک نے حدیث کے مرفوع ہونے پر انکار کیا ہے اور اگر انکار بھی ہو تو اس کا رفع صحیح نہ ہوگا مگر جن تو ہو سکتا ہے اور مولانا احمد علی صاحب نے رفع کو جس ہی کہے صحیح نہیں کہا۔

حنفیہ کی طرف سے جو حقیقی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ صحیح مسلم میں قتادہ رضی اللہ عنہ سے واذا قرأ فانصتوا وارد ہے و صاحب تکمیل کے الفاظ سے ایسا مفہوم ہوتا ہے کہ وہ قتادہ کو صحابی سمجھتے ہیں۔ یہ غلط ہے کہ حدیث کے راوی حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ (صحابی ہیں) اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام اور مقتدی کے فرائض کا بیان فرمایا ہے کہ امام اس لئے بنا دیا گیا ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے جب وہ حکم کرے تب تک یہ کہو جب وہ قرأت کرے خاموش رہو جب وہ رکوع کرے رکوع کرنا

اس سے ہر شخص جو بھی سنتے گا یہی سمجھے گا کہ مقتدی کو امام کی قرأت کے وقت خاموش رہنا چاہیے۔ ہم نے اس حدیث کو حدیث عبادہ کے معارض یا اس کا نسخہ ہرگز نہیں کہا ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ حدیث عبادہ میں امام یا مقتدی کا کوئی ذکر نہیں اس میں صرف یہ مضمون ہے کہ جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں اس کو مقتدی کے متعلق کہنا صحیح نہیں وہ غیر مقتدی کے حق میں ہے اور حدیث ابو موسیٰ صاف طور سے مقتدی کے حق میں ہے۔ اور ہم بتلاچکے ہیں کہ حدیث عبادہ کے راوی سفیان بن عیینہ اور زہری نے بھی اس کو غیر مقتدی کے متعلق سمجھا ہے۔ اب اس کے بعد اہل حدیث کی تاویلات ملاحظہ ہوں وہ کہتے ہیں اذا قرأ فانصتوا کا مطلب یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کے سوا اور سورت پڑھنے سے خاموش رہو۔ کوئی ان سے پہلے کہ حدیث اذا قرأ فانصتوا میں فاتحہ یا غیر فاتحہ کا کہاں ذکر ہے جو یہ قید بڑھائی جارہی ہے ؟ حدیث میں تو مطلقاً خاموش رہنے کا ذکر ہے اگر یہ کہا جائے کہ حدیث عبادہ کی وجہ سے یہ قید بڑھائی جارہی ہے تو اس کی کیا دلیل ہے کہ حدیث عبادہ سے اذا قرأ فانصتوا کو مقتدی کا ضروری ہے ؟ تطبیق اور توفیق کی یہ صورت بھی تو ہو سکتی ہے کہ حدیث عبادہ کو اس حدیث کی وجہ سے منسوخ یا محمول کیا جائے جیسا سفیان بن عیینہ اور امام احمد بن حنبل اور امام زہری نے کہا ہے اور یہی حنفیہ نے اختیار کیا ہے اب صاحب تکمیل اس کی وجہ بتلائیں کہ وہ تطبیق وہ بیان کرتے ہیں ؟ وہی صحیح ہے اور جو وہ ہم نے بیان کی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ اہل حدیث کو جو منکر تقلید ہیں یہ حق نہیں ہے کہ وہ حدیث اذا قرأ فانصتوا کے ظاہر مطلب کو کسی کی تقلید سے

کے لفظ سے بیان کر دیا ہوگا۔ اس کو کسی عقلمند نے تصحیف اور تبدیل کر کے فائستوا کہہ دیا۔ یہی پہلے قول سے صاحب تکمیل نے
دل خوش کر لیں مگر سمجھنے والے ان کی بے بسی کو غیب سمجھ چکے ہیں اور اگر ان کو صحیح مان جائے تو فلاں الفضالین کے بعد ہر صحیح
کہنا بھی ممنوع ہوگا کیوں کہ حدیث میں ولا الفضالین کے بعد خاموش ہونے کا امر ہے فاما جواب کہ فوج واجبہ۔

پانچویں دلیل حنفیہ کی ٹیٹ سے یہ بیان کرتے ہوئے من کاں لہ امام فقہارت لہ قرآنہ (جس کا کوئی امام ہوا
کی قرأت اس کے لئے قراءت ہے) صاحب تکمیل نے علامہ سندس خفی کا سہارا ڈھونڈا ہے کہ اس کی سند میں جابر جعفی ہے
جو کتاب ہے اور یہ حدیث صحاح ستہ کی حدیث و عبادہ کے خلاف ہے (اللہ اللہ! تقلید کا انکار کرنے والے بھی سنی
حنفی کی تقلید کرتے ہیں یا للعجب!)۔۔۔۔۔ اگر وہ سچے اہل حدیث ہوتے تو اس حدیث کے طرق کی تلاش کر کے، تاکہ معلوم
ہو جاتا کہ ابن ماجہ کی سند میں جابر جعفی کے ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر سند میں وہی موجود ہو اب سنتے ہیں حدیث کہ
حضرات صحابہ کی ایک جماعت نے روایت کی ہے۔

جابر بن عبد اللہ و عبد اللہ ابن عمر و ابو سعید خدری - و ابو ہریرہ - و ابن عباس - و انس بن مالک - رضی اللہ عنہم
حدیث جابر کو جس سند سے ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اس میں جابر جعفی ہے مگر اس کی دوسری سند باکل صحیح ہے جس کو امام
مؤید نے مؤطا میں امام ابو حنیفہ سے موسیٰ بن ابی عائشہ سے عبد اللہ بن شداد سے حضرت جابر رضی عنہ سے باس الفاظ روایت
کیا ہے من صلی خلف الامام فان قرأ الامام لہ قرآنہ جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو امام کی قرأت اس کے لئے
بھی قرأت ہے۔

اس پر وارفتگی کا یہ فرمانا کہ اس حدیث کو سفیان ثوری اور ابوالاحوص - شعبہ - اسرائیل - شریک - ابو خالد والانی سفیان
بن عیینہ وغیرہ نے موسیٰ بن ابی عائشہ سے عبد اللہ بن شداد سے منی علی اللہ علیہ وسلم مسلاً روایت کیا ہے و صحابی کا نام مذ
کر دیا اور دوسری درست ہے ہم پر حجت نہیں کیوں کہ منذ احمد بن منیع میں اس حدیث کو سفیان ثوری اور شریک القاضی کے
واسطہ سے مرفوعاً موصولاً روایت کیا گیا ہے۔ پس یہ کہنا غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ نے تنہا اس کو موصول کیا ہے اور اگر مان
لیا جائے تو ابو حنیفہ نے ان روایتیں سے بڑھ کر ثقہ ہیں ان کا کسی حدیث کو تنہا موصول کرنا بھی اصول محدثین کی بنیاد ہے۔
واجب القبول ہے۔ یحییٰ بن معین کے زمانہ تک امام ابو حنیفہ پر کسی نے بھی جرح نہیں کی تھی مسئلہ خلق قرآن کا فتنہ رونما
ہونے کے بعد بعض محدثین حشیہ نے ان پر جرح شروع کر دی کیوں کہ اس فتنہ میں علماء محدثین پر سختی کرنے والے تھے
عتیدۃ معتزلی اور فروغاً حنفی تھے حشیہ نے ان قاضیوں سے اس طرح انتقام لیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ امام ابو یوسف رحمہ
امام محمد بن حسن شیبانی پر جرح کرنے لگے جو مذہب حنفی کے متون ہیں۔ ولما سئل ابن معین عنہ قال فتنہ جاحون معت
احدا ضعفه ہذا ضعبۃ بن الحجاج یکتب الیہ ان یحملات و شعبۃ شعبۃ - جب یحییٰ بن معین سے امام صاحب
کی نسبت سوال کیا گیا فرمایا فتنہ جاحون میں میں نے کسی کو نہیں سنا کہ ان کو ضعیف کہتا ہے شعبۃ بن الحجاج ان کو حدیث بیان
کرنے کی تاکید خط کے ذریعہ کرتے ہیں اور شعبہ شعبہ ہی ہے۔

بڑے بڑے ائمہ نے امام صاحب کی تعریف کی ہے جیسے عبد اللہ بن المبارک اور ان کا شمار تو امام صاحب کے شاگردوں
میں ہے اور سفیان بن عیینہ - سفیان ثوری - حماد بن زید - عبد الرزاق - وکیع بن الجراح اور یہ تو امام صاحب کے فقہ پر فتویٰ
دیا کرتے تھے۔ نیز ائمہ ثلاثہ امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم نے بھی امام صاحب کی تکمیل بہت مدح و ثنا کی

ہے مبنی شری بخاری ص ۶۴۔ اور ابن خلیب بغدادی میں جو بعض بڑے لوگوں سے امام صاحب کی تضعیف و تنقیص
منقول ہے یہ سب فقہ خلق قرآن کے بعد جماعت خسرو کی گھڑت ہے کیوں کہ یہ تمام خرافات عموماً مجولین، مجرورین،
کواہین کے ذریعے روایت کی گئی ہیں اور خطیب کی وفات کے بہت بعد اس کی تاریخ میں خطیب نے
نکات کے ذریعے جو محرم مناقب و فضائل کے کچھ ذکر نہیں کیا جس کی تفصیل کا شوق ہے۔ میرا متعلق مضمون خطیب بغدادی
اور مکر بن حدیث۔ مطبوعہ رسالہ ماہ واپس الصدوق ملتان شہر بابت ۱۹۵۵ء مطالعہ کریں۔ یہ دوسرے طریق جو
حضرت عبداللہ بن عمر و ابو سعید خدری و ابو ہریرہ و ابن عباس و انس بن مالک رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں انکے بعض
راویوں پر اگر ہم دارقطنی نے کلام کیا ہے ممکن میں اکثر ایسے ہیں جو بعض محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں پھر اصول حدیث کا
قانون ہے کہ چند ضعیف مل کر حسن اور کبھی صحیح کے درجہ پر پہنچ جاتے ہیں۔ پس یہ کہنا غلط ہے کہ حنفیہ کے گھر کا فیصلہ ہے کہ
یہ حدیث قابل تسلیم نہیں اگر صاحب تکمیل عینی شرح بخاری کا مطالعہ کر لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ حنفیہ کے نزدیک یہ حدیث
بالکل صحیح ہے کبھی اور یہ کہیں کہ اس کو خود امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے سنا اور کتاب الآثار میں بسند صحیح روایت کیا
ہے پھر امام دارقطنی نے جو اس کو مرسل صحیح کہا ہے۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبداللہ بن شداد صحابی صغیر ہیں اور جب امام شافعی
نے نزدیک سعید بن المسیب جیسے تابعی کبیر کا مرسل قابل قبول ہے تو صحابی صغیر کا مرسل بدرجہ اول مقبول ہوگا کیوں
کہ اسل صحابہ کو بالاتفاق مستند قبول کیا ہے۔ اس کے بعد صاحب تکمیل نے امام بخاری کا ایک فیصلہ نقل کیا اور دعویٰ کیا
ہے کہ یہ اب زر سے لکھنے کے قابل ہے جس کا عامل یہ ہے کہ حدیث من کان له امام فقہ الامام له قول رتہ عام ہے
اور حدیث عبادہ میں الامام القرآن سے سورۃ فاتحہ کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ اس کی یہی مثال ہوئی جیسے ایک حدیث میں ہے کہ
میرے لئے ساری زمین نماز کی جگہ بنائی گئی ہے پھر دوسری حدیث میں الاستئذان والجماع کہہ کر قرستان وغیرہ کو مستثنیٰ
کیا گیا ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ امام ٹحاوی نے بھی تو یہی فرمایا ہے کہ حدیث ابو ہریرہ کل صلوٰۃ لم یبق ایضا جام القرآن
نہی خداج (جس نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھی جائے وہ خداج ہے) عام ہے جس میں سے حدیث من کان له امام نقل
له قول رتہ لا مقتدی کو مستثنیٰ کر دیا ہے اور اس کو امام کی قراءت کی وجہ سے قاری قرار دیا گیا ہے تو اس کی کیا وجہ
کہ امام بخاری کا قول قراءت زر سے لکھنے کے قابل ہے اور امام ٹحاوی کا قول اب زر سے لکھنے کے قابل نہ ہو یہ محض جرحی
اور بھیسیت ہے اور کچھ نہیں۔ حالانکہ لفظ قراءت کو عام کہنا غلط ہے اور حدیث ابو ہریرہ میں کل صلوٰۃ کا عام ہونا
صحیح اور واضح ہے پھر ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث عبادہ میں جملہ استثنائے الامام القرآن کو امام فہمی بن معین نے ضعیف
کہا ہے اس کی وجہ سے حدیث من کان له امام الخ میں تاویل کرنا صحیح نہیں اور حدیث من کان له امام صحیح حدیث
ہے نیز حدیث سلم اذا قرأنا فاسترا اور نص قرآن اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کے موافق ہے اس کو حدیث
عبادہ رضی اللہ عنہ اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے لئے مخصوص قرار دینا درست ہے۔ پس امام طحاوی کا قول بہت و زنی ہے جس کے
سلئے امام بیہقی وغیرہ کی تاویل کی کوئی حقیقت نہیں۔ رہا یہ کہ دارقطنی (اور بیہقی) نے حضرت جابر سے روایت کیا
کہ ایک شخص نے ظہر یا عصر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے صبح اسحہ یا بکال الاعلیٰ پڑھی تھی آپ نے نماز
کے بعد دریافت کیا یہ کون میرے پیچھے قراءت کر رہا تھا؟ تین بار دریافت فرمایا ایک شخص نے کہا میں نے قراءت
کی تھی فرمایا میں دیکھ رہا تھا کہ تم قرآن میں مجھ سے منازعت کر رہے تھے جو شخص امام کے پیچھے قراءت کرے اس کو امام کی قراءت

کافی ہے اور حدیث توحفہ کی دلیل بھی اس کو مغالطہ کے طور پر صاحب تکمیل اپنی دلیل بنا لیتے ہیں۔ حدیث سے صاف معلوم ہوا ہے کہ اس شخص نے آہستہ آہستہ قراءت کی تھی اگرچہ اسے قراءت کی جوتی تو حضور کو مین بار و ریافت کرنے کی نوبت نہ آتی صحابہ پہلے ہی سوال پر کہہ دیتے کہ فلاں نے قراءت کی تھی پھر آپ کا یہ فرمانا کہ امام کے پیچھے نماز پڑھے امام کی قراءت اس کے لئے قراءت ہے صاف بتلا رہا ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قراءت نہ کرنا چاہیے اس سے یہ سمجھنا کہ سورۃ فاتحہ کے سوا اور کوئی سورۃ نہ پڑھے نہ ہر دو کی تاویل ہے جو ہرگز حضور کے ارشاد سے مفہوم نہیں ہو سکتی بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوا ہے کہ سری نمازوں میں بھی آپ کو مقتدی کی قراءت کو لازم نہ تھی۔ اور یہ کہ عام طور سے صحابہ حضور کو پیچھے قراءت نہ کرتے تھے ایک دن واقف ایسا کرتے تو حضور ان کو قراءت سے روک دیتے تھے اگر سب صحابہ قراءت کرتے مگر تو بقیہ مقتدی یہ ضرور کہتے کہ ہم نے تو صرف سورۃ فاتحہ پڑھی تھی مگر ایسا نہیں ہوا بلکہ سب خاموش رہے پھر قراءت کرنے والے نے کہی یہ نہیں کہا کہ میں نے سورۃ فاتحہ اور سب اہم ربکا لاعلیٰ پڑھی تھی اس لئے بھی صرف سب اہم ربکا لاعلیٰ کی قراءت کا اقرار کیا جس سے معلوم ہوا کہ قراءت فاتحہ خلف الامام کا صحابہ کو اہتمام نہ تھا پھر اگر قراءت فاتحہ خلف الامام لازمی تھی تو اس شخص کو آپ مطلقاً قراءت سے منع نہ کرتے بلکہ صاف فرماتے کہ فاتحہ کے سوا کچھ نہ پڑھا کرو حضرت جابر کی حدیث کے کسی طریق میں بھی قراءت فاتحہ کا استثناء مذکور نہیں اور حدیث عبادہ کے جملہ استثنائے کا حال اور گزر چکا ہے کہ امامہ حدیث نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے پس حنفیہ کی دلیل کو اپنی دلیل بنانے والا خود جہالت کا ارتکاب کر رہا ہے وہ اس خطاب کا جو درودوں کو پڑھنے پر اسے خود ہی مستحق ہے۔

اس کے بعد چوتھی دلیل عبداللہ بن مسعود کی حدیث کنز العمال کے حوالے سے نقل کی گئی ہے اذاعلیٰ احد کہ خلف الامام فلیصمت فان قرا فقل لا صلوة له صلوة رجوع شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے خاموش رہے کیوں اس کی قراءت اس کے لئے قراءت ہے اور اس کی نماز اس کی نماز ہے اس حدیث کا قول تو ضعیف کہا گیا ہے مگر ہم بتلا رہے ہیں کہ یہ حدیث چند صحابہ کی روایت سے ہے جن میں عبداللہ بن مسعود صحابی کا بھی اضافہ ہو گیا۔ اور حدیث ضعیف کا تعدد طرق سے حمن یا صحیح کے درجہ پر پہنچ جانا اصول حدیث میں مصرح ہے پھر اس حدیث کے بعض طرق یقیناً صحیح ہیں اور بعض حن ہیں جیسا پہلے اپنے دلائل میں ہم بیان کر چکے ہیں اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کو حضرت جابر کی روایت سے مشہور قرار دیا ہے اور حدیث مشہور کا جو درجہ ہے اہل حدیث اس سے ناواقف نہیں ہے پھر اس میں بھی وہی بے بنی تاویل کی گئی ہے کہ لفظ قراءت عام ہے جس سے دو حدیث عبادہ کے سورۃ فاتحہ مستثنیٰ ہے البتہ اس تاویل کا لغو ہونا ابھی بیان ہو چکا ہے پھر ایک عجیب الزام دیا گیا ہے کہ اگر جملہ فان قرا فقل لا صلوة سے یہ مطلب لیا گیا کہ امام کی قراءت مقتدی کو کافی ہے اس کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی ضرورت نہیں تو جملہ وصلوۃ له صلوة کا بھی یہی مطلب ہوگا کہ امام کی نماز مقتدی کو کافی ہے تو اقتداء کے بعد ارکان نماز مثلاً رکوع وسجود وغیرہ کی بھی مقتدی کو ضرورت نہ ہوگی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صاحب تکمیل کے نزدیک صلوة نام ہی سورۃ فاتحہ کا ہے جیسا حدیث قسمت الصلوة میں ابن عبدی کی تفسیر میں ص ۱۵۵ پر امام رازی سے نقل کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس حدیث میں سورۃ فاتحہ کو صلوة فرمایا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اگر فاتحہ نہ ہو تو نماز ہی نہیں الحجب آپ کے نزدیک سورۃ فاتحہ ہی کا نام صلوة ہے تو حدیث ابن مسعود کا حاصل یہ ہوگا کہ امام کی قراءت مقتدی کی قراءت سے جدا وہ اس کی سورۃ فاتحہ مقتدی

کی سورۃ فاتحہ میں کو خود پڑھنے کی ضرورت نہیں اور قرات کے بعد خاص سورۃ فاتحہ کا ذکر اس لئے فرمایا کہ شاید کوئی سمجھے کہ قرات سے مراد اس لئے فاتحہ ہے جس لئے اس شہ کو فتح کر دیا گیا یہ قرات اسی جواب نقاد بھیجیں صاحب تحفیل اس الزام کو کس طرح اپنے اوپر سے دفع کرتے ہیں۔

تحقیق جواب یہ ہے کہ حملہ و مضلہ نہ حملہ کا وہی مطلب ہے جو حدیث الامام ضامن کا مطلب ہے کہ امام کی نماز سورۃ و فاتحہ متعین صلیت مقتدی ہے یعنی اگر امام کی نماز صحیح ہوگی اس کی بھی صحیح ہوگی اس کی فاسد ہوگی قواس کی یہی فاسد ہوگی جتنا پھر اولہ و لاؤد کی ایک روایت میں اسی معنون کو اس طرح بیان کیا گیا ہے قل وحد شان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قل فقد جعین ان تکون صلوۃ المسلمین ادا المؤمنین واحدة ۱۱۔ حضرت معاذ بن جبل نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے یا چھ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی نماز ایک نماز ہو جاوے جماعت کی نماز کو آپ نے ایک نماز قرار دیا ہے الگ الگ بہت سی نمازیں قرار دی نہیں اور عرفا و عادات بھی جماعت کی نماز کو ایک ہی نماز شمار کیا جاتا ہے اور یہی لئے کہ جماعت کی نماز ایک نماز ہے سترہ صرت امام کے لئے کافی ہے ہر مقتدی کے آگے الگ الگ سترہ کی ضرورت نہیں تو ایک نماز کے لئے ایک قرات اور ایک ہی فاتحہ کافی ہے ہر ایک کو قرات کی ضرورت نہیں بقیہ ارکان قرات پر تیس کرنا غلط ہے کیوں کہ امام کی قرات کے لئے قراستاع و انصات کا ذکر و حدیث میں صاف حکم ہے اور رکوع و سجدہ کے لئے نیابت کافی نہیں بھیگی بلکہ مقتدیوں کو صاف حکم ہے اذکر مع فارکوا و اذا حدیث میں صاف حکم ہے اور رکوع و سجدہ کے لئے بھی رکوع و سجدہ کی عام عادت بھی ہے کہ جب مسجد فاسجد واجب امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو جب وہ سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو اور یہی عام عادت بھی ہے کہ جب دوبار شاہی میں بہت سے لوگ ایک درخواست کے کہہ سچے ہیں تو فاضل تعظیم تو ہر شخص سبجالاتا ہے مگر گفتگو میں وفد کرتا ہے ہر شخص الگ الگ گفتگو نہیں کرتا اور درخواست قبول ہونے کے بعد پھر ہر شخص شکر ہے الگ الگ ادا کرتا اور آداب تعظیم سبجالاتا ہے یہی ضرورت شرعیعت نے نماز میں رکھی ہے کہ اول سب بھیجیں کہیں آداب شاہی سبجالاتا اس کے بعد درخواست پیش کرنا امام کا کام ہے جب وہ سورۃ فاتحہ کے بعد دوسری سورت پڑھتا ہے چنانچہ تعالیٰ کی طرف سے بمنزلہ جواب کے ہے تو ہر شخص آداب تعظیم سبجالاتا ہے اور رکوع و سجدہ میں شکر ہے اور تعظیم کے الفاظ اذکر تلبہ اگر اہل حدیث انصات سے کام لیں تو ان کے لئے اتنا سمجھ لینا ہی کافی ہے کہ جس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام اور مقتدی دونوں کے فرائض بیان فرمائے ہیں یعنی حدیث انما جعل الامام لیتقر بہ فاداکب فکب و اذا اس کع فارکوا و اذا قال سمع اللہ لمن حمد ۱۱ فقولا اللهم ۱۱ بنا لک الحمد و اذا سجد فامجد و ۱۱ امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اتباع کی جائے جب وہ بھیجے کہ بھیجے کہو جب رکوع کرے رکوع کرو جب سمع اللہ لمن حمد ۱۱ کہے کہے الحمد کہو جب سجدہ کرے سجدہ کرو اس کی کسی روایت میں بھی یہ نہیں ہے و اذا قرأ فاقرا و رکع جب امام قرات کرے تم بھی قرات کرنا اگر مقتدی کے ذمہ امام کی قرات کے ساتھ قرات فرض یا واجب ہوتی تو اس کا بیان اس حدیث میں ضروری تھا جس میں امام اور مقتدی دونوں کے فرائض بیان کئے بنا ہیں اس حدیث میں اگرچہ تو اذ قرأ فاقرا و انصتوا ہے کہ جب امام قرات کرے تم غنائی رہو ملاحظہ ہو صحیح مسلم اور ابوداؤد میں جس کو قرات فاتحہ خلف الامام کے فرض مہیئے کا دعویٰ ہے وہ اس حدیث کے کسی طریق میں اذ قرأ فاقرا و دھلائے کیوں کہ اسی حدیث میں امام اور مقتدی دونوں کے فرائض کا بیان ہے حدیث عبادہ پیش کرنا کافی نہیں کیوں کہ اس میں امام اور مقتدی کے فرائض کا بیان نہیں بلکہ راوی حدیث سفیان بن عیینہ اور زہری وغیرہ نے خود کہہ دیا ہے کہ وہ تنہا نماز پڑھنے والے کے متعلق ہے اور اس کی امام احمد نے بیان فرمایا ہے۔

ساتویں دلیل صحیح مسلم سے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا گیا ہے لا قراۃ مع الامام فی شیء من الصلوۃ کہ امام کی کچھ کسی نماز

میرا بھی قرات نہیں ہے اور امام محمدی کے الفاظ یہ ہیں لا تلتزم مع الامام فی شی من الصلوات وں حال ثقات امام کے ساتھ کسی نماز میں قرات نہ کرو اور اس کے راوی سب ثقہ ہیں) اس کے بعد وہی بے کنی تاویل اس میں بھی کی گئی ہے کہ یا شرا ماسوا فاحملوا کس دن کے واجب ہو گئی جو ان کے جواب کے ساتھ فرماتے ہیں کہ یہ جواب صحیح مسلم کے ہی مضمون پر موجود ہے البتہ کوئی اس سے بوجھ کر امام نووی کی تقلید جواب کو نہ دیکھیں نہ مابین ان کے لئے کہ القاب تجویز کیا جائے گا؟ یہ سچا اہل حدیث کی دیانت اور تہذیب کو اپنے مطلب کی بات میں جگہ سے مل جائے تو فوراً مقلد بن جاتے ہیں اور اس کے ملنے پر ایسا زور دیتے ہیں کہ گویا آسمان سے وحی نازل ہو گئی ہے کہ اشر زید بن ثابت کا وہی مطلب ہے جو امام نووی نے بیان کیا یا امام بیہقی نے اپنے مذہب کی رعایت و حمایت میں کچھ لکھا یا ہے میں پوچھتا ہوں ہوں کہ زید بن ثابت کے کماثر میں فاتحہ یا غیر فاتحہ کا ذکر ہی کہاں ہے اور اگر کسی طرح کی تاویلوں سے کام لیا جائے گا تو آپ کی ایک دلیل بھی قائم نہ رہ سکیگی ہر شخص کو اختیار ہو گا کہ آپ کے تمام دلائل کو منہ پر محمول کرے اور تاویل میں حدیث اخذ کرنا فاشستہ اور نفس قرآنی اخذ کرنا قرآنی فاشستہ و فاشستہ کو پیش کر دے پھر یہ کہاں کا انصاف ہے کہ آپ کی تاویل اور امام نووی اور بیہقی کے اہل حدیث میں تو صرف حدیث کے الفاظ سے استدلال کیجئے اور دوسرے اس میں قیدیں نہ بڑھائیے اس راستہ سے آپ چلیں گے تو انشاء اللہ حنفیہ کے مسلک کی قوت کبلی آنکھوں نظر آجائے گی آپ نے حنفیہ کے جتنے دلائل پر کلام کیا ہے وہ صاف الفاظ میں قرات فاتحہ خلف الامام کے ممنوع ہونے یا فرض و واجب نہ ہونے کو ظاہر کر رہے ہیں مگر آپ امام نووی یا بیہقی یا امام رازی وغیرہ کی تقلید کا سہارا لے کر ان میں وہ تاویلیں کرتے ہیں جس کا آپ کو کوئی حق نہیں ڈوبتا کہ تین کا سہارا ہی کا نام ہے آخر میں امام احمد بن حنبل اور علامہ ابن تیمیہ کا قول پھر یاد دلاتا ہوں امام احمد فرماتے ہیں ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کو یہ کہتے نہیں سنا کہ جب امام قرات جہر سے کر رہا ہو اور اس کے پیچھے مقتدی قرات نہ کرے تو ان کی نماز صحیح نہ ہوگی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ اور تابعین اور اہل حجاز میں امام مالک اہل عراق میں امام سفیان ثوری اہل شام میں امام اوزاعی اہل مصر میں امام لیث بن سعدان میں سے کوئی یہ نہیں کہتا کہ جو شخص مقتدی ہو اور اس کا امام قرات کر رہا ہو وہ قرات نہ کرتا ہو تو اس کی نماز باطل ہے اھ موقوف ابن تلامذہ سے امام احمد کا یہ قول نقل کر کے اس مسئلہ میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے علامہ عینی نے شرح بخاری میں فرمایا ہے کہ قرات خلف الامام کی ممانعت بڑے بڑے اہل صحابہ سے منقول ہے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور عبادہ ثلثہ (عبداللہ بن مسعود و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم) بھی ہیں محدثین کو ان کے صحابہ کے نام معلوم ہیں ان حضرات کا اس پر اتفاق کرنا بمنزلہ اجماع کے ہے اسی لئے صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ ترک قرات خلف الامام پر صحابہ کا اجماع ہے اکثر کے اتفاق کو اجماع کہہ دیا گیا کیوں کہ ہمارے نزدیک اس کو بھی اجماع کہا جاتا ہے اور شیخ امام عبداللہ بن یعقوب حارثی نے اپنی کتاب کشف الاستار میں فرمایا ہے کہ عبداللہ بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے دس حضرات قرات خلف الامام سے بہت سختی کے ساتھ منع فرماتے تھے (جن کے نام یہ ہیں) ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ عثمان بن عفان علی ابن طالب رضی اللہ عنہ عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اھ۔ اس کے بعد علامہ عینی نے متعدد صحابہ کے اقوال بجا لکے کتب و اسانید بیان کئے ہیں جن کو ہم نے اپنے دلائل میں پہلے ہی بیان کر دیا ہے علامہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب تنوع العبادات میں فرمایا ہے کہ سلف نے

عام طور پر قرات خلف الامام کو مکروہ کچھ ہے جب کہ امام قرات جبر سے کرے یا جہاد اکثر ائمہ صوفیہ فاتحہ کے بعد سکوت طویل نہ کرے تھے (بناکر مقتدی فاتحہ پڑھ لیں) جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قرات کرنے والے بہت کم تھے اور اس کے کتاب اللہ نے بھی منع کیا ہے۔ اور شریعت رسول ﷺ نے بھی اور جہور سلف و خلف بھی اس سے منع کرتے ہیں اور قرات خلف الامام کی صورت میں نماز کے باطل ہونے میں اختلاف ہے بعض علماء کے جبری نماز میں بھی مقتدی پر قرات فاتحہ خلف الامام کو واجب کرتے ہیں اور اگر قرات نہ کرے تو نماز کے باطل ہونے میں اختلاف ہے پس نزاع دونوں طرف ہے لیکن جو لوگ قرات خلف الامام سے منع کرتے ہیں ان کے ساتھ جہور سلف و خلف ہیں اور کتاب اللہ بھی اور شریعت بھیجہ بھی۔ اور جو لوگ اس حالت میں مقتدی پر قرات کو واجب کرتے ہیں ان کی حدیث کو ائمہ نے ضعیف کہا ہے ابو داؤد نے اس کو روایت کیا ہے اور درویش ابو موسیٰ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کو واقراً فانصرا ذجب امام قرات کرے خاموش رہے امام احمد و سہل اور امام سلم وغیرہ نے صحیح بتلایا ہے بخلاف اس حدیث کے جو حضرت عبادہ سے روایت کی گئی ہے لانقلعوا الایام القرآن کہ امام کے پیچھے نہ پڑھئے مگر مشورہ فاتحہ و صحیح میں شامل نہیں کی گئی اور اس کا ضعیف ہونا چند وجوہات سے ثابت ہو چکا ہے درہل وہ حضرت عبادہ کا قول ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں ہے۔

الحمد للہ کہ آج بروز چہار شنبہ ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۸۰ھ رسالہ بحیث البرہان کا جواب تمام ہوا جس سے ناظرین کو بخوبی اندازہ ہو گیا ہوگا کہ مسئلہ قرات خلف الامام میں امام ابو حنیفہ کا مسلک کتاب اللہ اور شریعت بھیجہ اور اجماع جہور سلف و خلف سے تنوید ہے اور جامل حدیث مقتدی کی نماز کو بوجہ ترک قرات فاتحہ خلف الامام کے باطل کہتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل صریح نہیں بلکہ امام کے پیچھے قرات کرنے والوں کی نماز درست ہی ہو جائے تو غنیمت ہے کیونکہ قرآن میں اور شریعت بھیجہ میں مقتدی کو قرات قرآن کے وقت خاموش رہنے کا حکم ہے قرات سے منع کیا گیا ہے اور اہل حدیث کے اصول پر نہی کی مخالفت سے عمل باطل ہو جاتا ہے اگرچہ حنفیہ کے نزدیک باطل نہیں ہوتا پس ان کو امام ابو حنیفہ کا احسان مند ہو جانا چاہیے کہ وہ قرات خلف الامام کیونکہ ان کی نمازوں کو باطل نہیں کہتے ورنہ خود اصول اہل حدیث کا مقتضی یہ ہے کہ آیت اذ اقل القرآن فاستمعوا له وانصتوا کی مخالفت سے جس کا نزول بالا اجماع قرات خلف الامام کے بارے میں ہوا ہے جیسا امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے نیز حدیث صحیح اذ اقل القرآن سے جہاد کی خلاف ورزی سے جو صاف طور سے مقتدیوں کے متعلق وارد ہے کہ جب امام قرات کرے خاموش رہو اہل حدیث کی نماز میں باطل ہو جاتی ہے چاہیں جیسا عموم یوم النحر کو کسی بنا پر باطل کہتے ہیں کہ شریعت کی بھی موجب بطلان عمل ہے امید ہے کہ اہل فہم اس نکتہ کو سمجھ گئے ہونگے اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو جمعیت جالبیہ سے بچائے اور ائمہ سلف کی عظمت و ادب کا پاس کرنے کی توفیق دے اور اس رسالہ کو قبول عام و خاص بنائے۔

جو صاحب اس کو مستقل چھاپنا چاہیں وہ لوح پر اس کا نام فاتحہ الکلام فی القراءۃ خلف الامام تحریر فرمادیں۔
وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین و الحمد للہ الذی یمنعہ و یجنتہ و جلالہ یتیم الصلحت۔